

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**
3561 Felsőzsolca, Szent István u. 20.

Iktatószám: 6-17/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Pénzügyi Bizottsága 2025. június 17. napján 8⁰⁰ órakor** a Felsőzsolcai Polgármesteri Hivatal (3561 Felsőzsolca, Szent István u. 20.) földszinti tárgyalótermében megtartott **nyílt ülésén**.

Jelen vannak: Kosztekné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök, Hopka Péter, Kucsár Tibor, Rimán János, dr. Varga Krisztina bizottsági tagok.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Szarka Tamás	polgármester,
Hogya Zsolt	alpolgármester
Pásztor Erik	alpolgármester,
Dr. Ispán Csilla	jegyző,
Dr. Kakas Zoltán	osztályvezető, Hatósági Osztály,
Vanyó Zsanett	osztályvezető, Szervezési Osztály,
Dr. Gáspár Milán	jegyzői referens,
Mag Zsolt Sándorné	főigazgató, Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde,
Molnárné Vantal Nikolett	igazgató, Felsőzsolcai Városüzemeltető Központ,
Gladics Jánosné	igazgató, Felsőzsolcai Szociális Szolgáltató Központ,
Farkas Tünde Erzsébet	megbízott igazgató, könyvtárvezető, Felsőzsolcai Községi Ház és Városi Könyvtár,
Szász Csaba	ügyvezető, FIZ Kft.,
Kupás-Talán Csaba	ügyvezető, FIZ Kft.

Meghívottként távol maradtak:

Leskóné Spisák Erika	osztályvezető, Gazdálkodási Osztály,
Balogh Pál	elnök, Felsőzsolca Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata.
Sidlowszky Tamás	ügyvezető, EMREG Nonprofit Kft.

Lakosság részéről megjelentek száma: -.

Jegyzőkönyvvezető: Vanyó Zsanett osztályvezető.

Kosztekné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság megválasztott 5 tagja közül 5 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek **Kucsár Tibor** bizottsági tagot jelöli ki. Szavazásra bocsátja a kiküldött napirendi javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
56/2025. (VI. 17.) határozata**

a Pénzügyi Bizottság 2025. június 17-i ülése napirendjének megállapításáról

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2025. június 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapította meg:

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

- 1. Tájékoztató a „FIZ” Felsőzsolcai Ipari Zóna Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
- 2. Javaslat az EMREG Észak-Magyarországi Gazdasági és Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
- 3. Tájékoztató a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
- 4. Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének felülvizsgálatáról**
Előterjesztő: dr. Ispán Csilla jegyző
- 5. Javaslat a Felsőzsolca belterület 828 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
- 6. Javaslat a Rendezvények Háza bérleti díjainak meghatározásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
- 7. Javaslat a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 8. Javaslat a felsőzsolcai 2259 hrsz-ú ingatlant terhelő visszavásárlási jog, elidegenítési és terhelési tilalom törlési kérelem elbírálásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester

Felelős: **Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök**
Határidő: **azonnal**

1. napirendi pont: Tájékoztató a „FIZ” Felsőzsolcai Ipari Zóna Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról

Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester

(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Köszönti Szász Csaba és Kupás-Talán Csaba ügyvezető urakat, a FIZ Felsőzsolcai Ipari Zóna Kft. ügyvezetőit. A napirendi pont esetleges kiegészítésére, részletek ismertetésére felkéri Szász Csaba ügyvezető urat.

Szász Csaba a „FIZ” Kft. ügyvezetője: Köszönt mindenkit. Nem túl régen találkoztak ugyanezzel a napirendi ponttal, márciusban elmondta gyakorlatilag ennek a beszámolónak a szöveges részét, a számszaki részét táblázatba foglalta. Ehhez egy-két dolgot szeretne hozzáfűzni, vagy kiegészítést tenni. A „FIZ” Kft. befektetett eszközeinek a bruttó értéke december 31-én 642.000.000 forint, a nettó értéke pedig meghaladja a 323.000.000 forintot. A táblázatban részletesen leírták, hogy mit tartalmaz ez az összeg, ezt persze most nem kívánja felsorolni, hiszen úgy gondolja, hogy mindenki elolvasta. A társaság pénzeszközeiről szólna néhány szót. Többféle bankszámlája van a társaságnak, az OTP-nél a pénzforgalmi számlájuk van, a pénzforgalmi számla mellett, van eurószámlájuk, és értékpapír számlájuk is, illetve értelemszerűen a pályázati forrás lebonyolítására a Magyar Államkincstárnál nyitottak számlát. A pénzeszközök összértéke, amit felsorolt, az 6.765.786 forint, és emellett van 123.671.000 forint az értékpapír-számlájukon. Ehhez majd kapcsolódik a későbbiekben. Követeléseik, kötelezettségeik fel vannak sorolva. Itt egy dolgot emelne ki, ami talán szokatlan. A kötelezettségeik között van a GIPKRISZ Bau Kft-nek 3.026.388 forint kimutatva. Amikor megkötötték a bázisépületük kivitelezésére ezzel a kivitelezővel a szerződést, akkor abban volt egy 5 %-os jól teljesítési biztosítékkikötésük. Tehát abban az esetben, hogyha valamit az elkövetkezendő 3 évben nem javít ki, ha valami hiba keletkezik az épületben, amit neki garanciálisan ki kellene javítani, de nem teszi meg, akkor ennek a terhére tudják ezt eszközölni, tehát ennek a 3.000.000 forintnak a terhére, és addig nem fizetik ki a végszámláját, amíg ezt az összeget át nem utalták a bankszámlájukra. Felsorolták az aktív időbeli elhatárolásainkat is. Még, ami érdekes lehet az eredménykimutatáshoz kapcsolódóan, látszik, hogy 41 és fél millió forint bevétele származott a társaságnak, ezen belül volt közel 16.000.000 forint árbevétel, 18.000.000 forint egyéb bevétel, ebben volt 7,3 millió árfolyamnyeresége is a társaságnak. Kimutatta az anyag jellegű ráfordításait, személyi jellegű ráfordításait, értékcsökkenéseiket és a végén az jött ki, hogy a „FIZ” Kft. 2024. évi számviteli törvény szerinti eredménye mínusz 17.937.457 forint. Ennek ellenére meglepetés lehet, hogy az eredménytartalékuk terhére 18.000.000 forint osztalék fizetésére tettek javaslatot. Megkérdezhetnék, hogy ha egyszer veszteséges volt a Kft, akkor miért fizetnek osztalékot? Azt gondolja, hogy ebben a körben elmondhatja, hogy nem azért fizettek osztalékot, mert jelentős eredménye volt az elmúlt évben a társaságuknak, hanem azért fizettek osztalékot, mert a mérlegkészítés előtt tárgyaltak polgármester úrral, aki akkor azt jelezte, hogy amennyiben lehetőség van rá, és ez nem borítja fel a Kft-nek a pénzügyi egyensúlyát, akkor nézzék meg, hogy tudnak-e osztalékot fizetni. Az előbb elmondta, hogy milyen pénzügyi kondíciókkal rendelkezik most a „FIZ” Kft. és úgy gondolták, hogy az elkövetkezendő 3-4 évben a megmaradó pénz, illetve az, ami értelemszerűen be fog folyni még a következő 3-4 évben, az biztosítja előreláthatólag a „FIZ” Kft-nek a stabil működését. Úgyhogy ezt szerette volna még hozzáfűzni az osztalékfizetéshez. Ha van kérdés, akkor megpróbál rá válaszolni.

Kupás-Talán Csaba a „FIZ” Kft. ügyvezetője: Még csak annyit fűzne hozzá, hogy a mínusz 17 millió forint, ami eredményként látható, az döntően az értékcsökkenés miatt van, tehát ez

egy technikai szám, ami a tényleges működéshez képest egy kicsit más képet mutat.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirendi pont felett megnyitja a vitát.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Azt szeretné elmondani, ahogy ügyvezető úr is jelezte, felügyelőbizottság is észlelte ezt és a kérdést fel is tette, jegyzőkönyvben is rögzítették, ezt a taggyűlésen is jelezték polgármester úrnak, az ügyvezető uraknak, hogy az óvatosság elve alapján azt kéri, hogy a jövőben negatív eredmény esetén ne kerüljön osztalékfizetésre sor, de ezt támogatták természetesen.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Azt szeretné megkérdezni, hogy utaltak arra, hogy a következő 3-4 évben várhatóan biztosított a cég működése, ennek mik az alapjai, vagy milyen folyamatban levő, már publikálható, esetleges várható üzletkötés vagy egyéb van, amire alapozták ezt, mert úgy gondolja, hogy nem megfontolatlanul tették ezt. A beszámoló egyébként nagyon alapos, pontos és jól értelmezhető, mindig a legjobb beszámolót készítik el különben.

Szász Csaba a „FIZ” Kft. ügyvezetője: Azt gondolja, hogy van egy fix bevétele a társaságnak, ezek az üzemeltetésből származó bevételek. Jelen pillanatban még csak a „FIZ” 2-ben van, talán a „FIZ” 1-ben nem is lesz, mert ott úgy adták el a területeket, hogy biztosítják az ottani üzemeltetést, tehát a fűnyírástól kezdve a közvilágításig, a hóeltakarításig ott mindent biztosítanak. Akkor ez volt a koncepció, így indult a „FIZ” 2000-ben. Amikor már a „FIZ” 2-ben elkezdték a fejlesztést, meg jöttek az első befektetők, akkor azt gondolták, hogy mégiscsak kellene szedni bizonyos üzemeltetési díjat, ami most 30 forint valahány fillér, amit négyzetméterenként és évente fizetnek a bent lévő vállalkozások, és ebből fizetik az ottani fűnyírást, hóeltakarítást, egyéb karbantartást, közvilágítási költségeket. Ez az idei évben 15.000.000 forint nagyságrend volt, azt gondolja, hogy ezt tovább tudják növelni, hogyha jön a következő befektető, akkor értelemszerűen már ő is fizetni fogja ezt a díjat, illetve úgy van a szerződésekben, hogy ezt minden évben az infláció mértékével növelik. Jó lett volna ezt a „FIZ” 1-ben is bevezetni, de szerinte nagy lenne a felháborodás, ha most azt mondanák, hogy mégiscsak fizessenek. Ott viszonylag sok a kisvállalkozás, nem gondolja, hogy ezt ott el tudják érni. A másik pedig, azért arra számítanak, hogy folyamatosan vannak tárgyalásaik befektetőkkel, területértékesítésre, abból kell, hogy bevétele származzon a Kft-nek. Tulajdonképpen ezek azok az összegek, ami véleményük szerint biztosítják a „FIZ” Kft-nek a zavartalan működését, a legrosszabb esetre kalkulálva is.

Kupás-Talán Csaba a „FIZ” Kft. ügyvezetője: Tehát megválaszolva, kiegészítve Szász Csabának a mondandóját röviden, úgy próbálták összerakni ezt az egész gondolkodást, hogy hogyan tudnának annak az osztalékfizetési igénynek eleget tenni, hogy a következő 4 évre vetítve, ha nem is történik semmi, akkor is a cég teljes működésképesége biztosított legyen.

Szász Csaba a „FIZ” Kft. ügyvezetője: Még annyit szeretne mondani, hogy holnap lesz a „FIZ” Kft-nek a projektzáró rendezvénye, amivel a TOP PLUSZ projektet lezárják. Küldött mindenkinek egy e-mailes meghívót erre a rendezvényre, ami holnap 11 órakor lesz a „FIZ” Kft. bázisépületében. Még egyszer szeretné ezt megerősíteni, hogy mindenkit szeretettel várnak az összejövetelre.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a „FIZ” Felsőzsolcai Ipari Zóna Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
57/2025. (VI. 17.) határozata**

**a „FIZ” Felsőzsolcai Ipari Zóna Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló
tájékoztatóról**

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Tájékoztató a „FIZ” Felsőzsolcai Ipari Zóna Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a tájékoztatót a Képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja**.

Felelős: **Kosztelné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
Határidő: **azonnal**

Kupás-Talán Csaba és Szász Csaba a „FIZ” Kft. ügyvezetői 8 óra 14 perckor elhagyták az üléstermet.

2. napirendi pont: **Javaslat az EMREG Észak-Magyarországi Gazdasági és Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Sidlovszky Tamás nem jelent meg, aki az EMREG Kft. ügyvezetője. Kérdezi polgármester urat, kíván-e kiegészítést tenni?

Szarka Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket. Igazgató úr Budapestre utazik, ezt az üzenetet kapta tőle egy pár perccel ezelőtt. Az EMREG Kft. az, aki a projektekkel foglalkozik. Sajnos nem sok feladat mutatkozik, hiszen a projektek száma meglehetősen csekély. Illetve azokat a projekteket, amelyeket végzett az EMREG Kft., átvette az önkormányzat a saját alkalmazásban lévő munkatársaival, többek között amiatt, mert a Kft-ben nem volt megoldott a szakmai feladatok ellátása. Sajnos mutatkoztak hiányosságok, mutatkoztak hibák is. Nagyon szerette volna, hogyha ügyvezető úr eljön és azért egy-két hasznos dolgot megosztott volna. Annyi anyagot kaptak ügyvezető úrtól, amit a tisztelt Bizottság is lát, úgyhogy egyelőre a Kft. működik, viszont legjobb tudomása szerint projektmenedzsmenti feladatai talán már csak a

sajókeresztúri önkormányzat tekintetében vannak. Ez azt jelenti, hogy minden projektet saját maguk oldanak meg. Nyilván ez úgy történik, hogy a projekteken rendelkezésre álló projektmenedzsmenti összeget megkapják a kollégák, illetve kapja meg a kolléga egészen pontosan. Úgyhogy szóbeli kiegészítésként ennyit gondolt, bár ez a 2025. évről szól, 2024-ben azért még voltak feladatok, amelyet a cég végzett el. Nyilván csak a felsőzsolcai esetekről tud beszélni, de azért a 2024. évben is a Kft. adott munkát még bőven a Polgármesteri Hivatal apparátusának, úgyhogy azt gondolja, hogy ez egy bölcs döntés volt, hogy ebben az évben már maguk oldják meg ezt a feladatellátást. Szóbeli kiegészítésként ennyit szeretett volna mondani.

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: A napirendi pont felett megnyitja a vitát.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Technikai kérdése van. Jóváhagyásáról, ez a tárgya az előterjesztésnek. Ez azt jelenti, hogy ha a Képviselő-testület adott esetben nem támogatja, akkor nem megy fel a beszámolója az EMREG-nek? Mit jelent a jóváhagyás?

Dr. Ispán Csilla jegyző: Már a beszámolóján ő túl van, tehát már a határidőn túl van. Elsősorban azt szeretnék volna, hogy a tevékenységről, a működésről úgy, mint ahogy a „FIZ” Kft-től is, egy részletesebb beszámolót kapjanak. De ennyi anyagot kaptak, tehát nyilván ennyiből tudtak táplálkozni. Ügyvezető úr nem igazán mutatott együttműködést az egyéb információk biztosításában.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Mint az elmúlt öt év során mindig. A mérleg főösszeg 30 százaléka csökkent, a saját tőkéjét eszi a cég. Mi a perspektíva, mi a scenárium, mi lesz belőle? Megszűnik?

Szarka Tamás polgármester: Kérdezte ügyvezető urat az év elején, látták azt, hogy mivel nincsenek projektek, ezért nincs bevétele a cégnek, hogy készítsen egy likvidtervet ugyanúgy, mint önkormányzati szinten van, ami egy picit nehezen ment, de elkészült. Nyilván elmondták neki, hogy itt tagi kölcsönről szó sincs, nem is fognak adni, nyilván ezzel a tagtelepülések polgármesterei is hasonlóképpen vannak, viszont Sajókeresztúrtban még van olyan projekt, ami élő, és ott nekik még feladatuk van, azt gondolja, hogy nem az ő restanciájuk. Azt kérte ügyvezető úrtól, hogy csináljon már egy kimutatást, egy likvid tervet, hogy december 31-ig, hogy látja a cég működését. Rögtön kiderült, hogy tulajdonképpen március, április az, ami, esetleg biztosított, úgyhogy tekintettel arra, hogy a projektek előrehaladása, folyamata nagyon fontos, haladéktalanul jelezték, hogy akkor ezt így nem kívánják tovább folytatni, és meg is szüntették közös megegyezéssel a szerződést. Ami elvégzett munka volt, azt az elvégzett munka arányában kifizették a cégnek, de semmilyen formában nem kívánják finanszírozni tovább a céget.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Ennek nagyon örül, hogy megszüntetésre került ez a szerződés, és a maga részéről elvi kérdés, hogy nem fogja ezt támogatni. Tudja, hogy felment, de ezt nem fogja támogatni, ez nem beszámoló.

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Egy konkrét kérdése van, polgármester úr utalt arra, hogy az Önkormányzat dolgozói végezték el a feladatot, hiszen a szakértelem is hiányzik ebből a Kft-ből, ha jól hallotta, vagy jól értette. Tehát dr. Varga Krisztina javaslatát, illetve észrevételét csak támogatni tudja ő is. Itt többségében az utóbbi években ugyanazok a tagok

ültek még ha más-más pozícióban is. Tehát hogyha ők nem végeztek szakértő munkát, akkor az a keretösszeg, amiért az önkormányzat dolgozói végezték el úgymond helyettük a munkát, az átkerült-e ide, vagy bármilyen formában? Vagy az önkormányzat dolgozóinak ezt el kellett végezni és közben a háttérben egy cég, amelyik még egyetlen egyszer sem küldött egy beszámolót, ahogy a „FIZ” Kft., hogy ők egy érthető beszámolót küldenek nemcsak számszakilag, hanem tudnak mindenre válaszolni. Ehhez képest az EMREG soha, annak ellenére, hogy egy bizottsági tagjuk egy rendszert is összeállított, hogy miszerint kéri a beszámolókat és ez nem történt meg. Tehát nagyon örül ő is, hogy ennek ilyen formában vége. Akkor lenne nagyobb örömük, hogyha lenne olyan pályázat, pályázatok, amiket menedzselni kellene, de valószínű, hogy nem ezzel a céggel kell ezt a jövőben. Reméli, hogy jobbra fordulnak a dolgok és lesznek pályázatok.

Rimán János bizottsági tag: Csak három gondolatot szeretne hozzáfűzni. Az, hogy mennyire volt aktív ez a cég, hogy sikerült úgy kihozni, a 11.000.000 forintos veszteséget, hogy az egész árbevételük 2,5 millió forint volt éves szinten. Tehát ehhez képest egy pénztemető. A másik, hogy tényleg csatlakozik ahhoz, hogy eddig is az érdemi munkát nem ők végezték csak számláztak. A harmadik, hogy mennyire veszik komolyan ezt, érdemes megnézni a beszámoló 6. oldalát, és ott a keltezés. Mi van odaírva? 2020. Tehát így álltak a dolgokhoz folyamatosan, mindig is.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Azért ez valahol mélységesen elkeserítő egyébként.

Rimán János bizottsági tag: Kritikán aluli.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Akkor meg fog szűnni ez a Kft.?

Szarka Tamás polgármester: Egy biztos, hogy az Önkormányzat tagi kölcsönt, vagy tagi hitelt nem fog adni, egy fillért se, tehát az esélytelen. Már emiatt volt a szőnyeg szélén, nem engednek ebből.

Rimán János bizottsági tag: Korábban, a hátuk mögött többször nevezte ezt a céget gittegyletnek, most szeretné ezt visszavonni, mert a gittegylet ehhez képest egy úri társaság.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Szívesen elmondanák ezt szemtől szembe is, hogyha lenne kinek. Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az EMREG Észak-Magyarországi Gazdasági és Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 0 igen és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
58/2025. (VI. 17.) határozata**

az EMREG Észak-Magyarországi Gazdasági és Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója jóváhagyásáról szóló határozati javaslatról

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat az EMREG Észak-Magyarországi Gazdasági és Területfejlesztési Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója jóváhagyásáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és **nem javasolja elfogadásra** Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Felelős: Kosztekne Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

3. napirendi pont: **Tájékoztató a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztekne Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Kérdezi Molnárné Vantal Nikoletta ügyvezető asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez?

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. ügyvezetője: Mint már tudják, ez a Kft. csak formálisan működik. Reményei szerint nagyon hamar meg fogják szüntetni. Jelen pillanatban úgy állnak, hogy sikerült kapcsolatot találni a szolgáltatónál és egy 15 napos felmondási határidejük van a szolgáltatás felmondására. Arra vártak, hogy ez kiderüljön, illetve, hogy a Közösségi Ház is meg tudja kötni az új szerződést, vagy hogy egyáltalán köt-e szerződést, és akkor, onnantól kezdve megkezdődik a felszámolás. Úgyhogy a tavalyi év folyamán, amint látható a beszámolóból, a főtevékenységen kívül semmilyen tevékenységet nem végzett a Kft, tehát erre volt egy szerződése az Önkormányzattal és ebből az az összeg került kifizetésre, ami a szerződéses megállapodott összeg volt, úgyhogy röviden ennyit fűzne hozzá.

Kosztekne Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megköszöni a kiegészítést. A napirendi pont felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Dr. Varga Krisztina bizottsági tagnak.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Azt szeretné kérdezni, hogy minden tárgyi eszközt értékesített a Kft., tehát a felszámolásnak semmi akadálya nincsen?

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. ügyvezetője: Igen, mindent, annyi pluszbevételük származott az elmúlt év folyamán, mert el kellett adni a még értékkel rendelkező tárgyi eszközöket.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Tehát a felszámolás elindulhat, jön a felszámolóbiztos.

És megkötötte már a Községi Ház az új szerződést?

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. ügyvezetője:
Nem.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: És akkor a 15 nap se indult el, mert arra várnak? Kérdezi igazgató asszonyt, hogy mikor kerül megkötésre, mit látnak?

Farkas Tünde Erzsébet, a Felsőzsolcai Községi Ház és Városi Könyvtár mb. igazgatója, könyvtárvezetője: Egy hónap haladékot kérnek, amíg a Képviselő-testületi ülésen döntés születik.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: De akkor onnantól kezdve elindul a 15 nap, és akkor vége van?

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. ügyvezetője: Azt gondolja, hogy a 15 nap akár mai naptól elindulhatna, mert ő már úgysem fog szerződést kötni a szolgáltatóval. Tehát az, hogy a Községi Ház mikor köti meg a szerződést, az már az ő dolga lesz, tehát az nem érinti egyáltalán. Új szerződést kell kötni, egy valamivel kedvezőbb konstrukciót ajánlottak, mint jelen pillanatban van, és egy bővebb szolgáltatást, tehát egy gyorsabb internetszolgáltatást, úgyhogy szerinte akár az a 15 nap el is indulhatna.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: És mi a csomag tartalma, ami most már akkor a Községi Házhoz tartozik?

Farkas Tünde Erzsébet, a Felsőzsolcai Községi Ház és Városi Könyvtár mb. igazgatója, könyvtárvezetője: Hasonló, mint amit eddig a Vagyonkezelő kapott, csak kedvezőbb.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: És mi a szolgáltatás, mi a fő tevékenysége, mit fog csinálni?

Farkas Tünde Erzsébet, a Felsőzsolcai Községi Ház és Városi Könyvtár mb. igazgatója, könyvtárvezetője: A tévé tartozik ide.

Szarka Tamás polgármester: Ez a csatornakiosztásról szól, hogy az 502-es a csomagban ott legyen a Felsőzsolca TV, ez az egy szerződés van nála. Azért nem javasolja még, hogy mondja föl, mert várhatóan egy nem munkaterv szerinti ülésre fog sor kerülni a közeljövőben, közbeszerzés miatt és akkor bevinnék, hogy a Képviselő-testület, hogy dönt, hogy tartja-e a Felsőzsolca TV 502-est. Nyilván ezzel megszűnik a Felsőzsolca TV, illetve megszűnik a képújság is, vagy nem tudja, lehet-e szüneteltetni, de azt gondolja, hogy inkább felmondás. Tehát azt a döntést várják már meg, hogy majd, hogy fog dönteni a Képviselő-testület. Mert természetesen a Vagyonkezelőtől elkerül, mert a Könyvtár fogja elvinni, csak mi van, ha most felmondják és történetesen az a döntés születik, hogy kell.

Kucsár Tibor bizottsági tag: Ennek a cégnek van még egy érvényes szerződése, amit fizetni

kell.

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. ügyvezetője: Már nincs érvényes szerződése, átvette a könyvtár, április 30-án minden szerződése megszűnt. A tévéműsor készítésre, az adás összeállítására vonatkozóan volt szerződésük.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Ennek a cégnek a támogatására megszavaztak egy bizonyos összeget.

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. ügyvezetője: Az összeg átkerült a Városi Könyvtárhoz.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Már módosították is a költségvetést ez ügyben?

Szarka Tamás polgármester: Nem. Már tavaly meghozták azt a döntést, hogy elindítják ezt a folyamatot, hogy minden átkerüljön a Könyvtárhoz. Első körben az újság került át februárban, aztán átkerült a televízió és még az 502-es maradt a Vagyonkezelőnél, és most azt is szeretnék, az lenne az utolsó lépés, hogy az átkerüljön.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Ez tény, hogy erre készültek, hogy ez megszűnik. Ezzel egyszerűsödik és áttekinthetőbbé válnak a szolgáltatások. Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
59/2025. (VI. 17.) határozata**

**a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. 2024. évi tevékenységéről és
gazdálkodásáról szóló tájékoztatóról**

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Tájékoztató a Felsőzsolcai Vagyonkezelő és Fejlesztő Kft. 2024. évi tevékenységéről és gazdálkodásáról,, szóló előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja.**

Felelős: Kosztelné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

4. napirendi pont: Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének felülvizsgálatáról

Előterjesztő: dr. Ispán Csilla jegyző

(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Kérdezi jegyző asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Dr. Ispán Csilla jegyző: Igen. Tavaly év végén, november végén fogadta el az Országgyűlés a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló jogszabály módosítását, ami megváltoztatta a főpolgármesterek, polgármesterek illetményének és költségtérítésének számítási szabályait, nevezetesen a nemzetgazdasági átlagkeresethez kötötte, és a részletszabályok azt is megmondták, hogy ezt milyen időszak vonatkozásában, milyen soron kell figyelembe venni, illetőleg egy július elsejei korrekciót is beépített ezen jogszabály-módosítás. Ennek eredményét láthatja a Bizottság. A Központi Statisztikai Hivatal közzétette a 2024. évre érvényes havi bruttó átlagkeresetet, ami a legalább 5 főt foglalkoztató vállalkozásoknál, költségvetési intézményeknél és a foglalkoztatás szempontjából jelentős nonprofit szervezeteknél teljes munkaidőben alkalmazásban állók bruttó átlagkeresetére vonatkozik. Ez 667.365 Ft/fő és ennek az alapulvételével az 5001 és 10.000 fő közötti lakosságszámú település főállású polgármestere esetén ennek a 2 és félszeresét rendeli illetménynek megállapítani, illetőleg költségtérítésnek ennek az összegnek a 15 %-át. Ennek a számszerűsített javaslatát tartalmazza ezen előterjesztés azzal a kiegészítéssel, hogy miután polgármester úr jogviszonya egy sajátos közszolgálati jogviszony, így a 100 forintra történő kerekítést a Kttv. vonatkozó jogszabálya értelmében figyelembe kell venni. És amit még szeretne elmondani, hogy a polgármester úr illetményének és költségtérítésének vonatkozásában nincs mérlegelési lehetőség, tehát ez egy kötelezően megállapítandó elem, de mégis muszáj majd a Képviselő-testületnek ezt határozatban megállapítani. A másik oldala pedig az, hogy megengedő rendelkezés hiányában a polgármester úrnak sincs arra lehetősége, úgy, mint adott esetben a tiszteletdíjak esetén, hogy erről bármilyen módon lemondjon, csökkentse, vagy rendelkezzen vele. Ennyit szeretett volna röviden elmondani.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: A napirendi pont felett megnyitja a vitát.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Ez elég érdekes dolog, hogy a polgármesternek a munkáltatója a Képviselő-testület. Úgy tudja, hogy a munkabért a munkáltató szokta meghatározni, legalábbis náluk. Tehát most ez egy faramuci helyzet, hogy a munkáltatónak semmi köze a munkabér-megállapításhoz. Ez így egy érdekes törvény.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Sajátos közszolgálati jogviszony.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Ide van írva, hogy a munkáltatói jogokat gyakorló Képviselő-testület, szerinte nem gondolta át a törvényalkotó. És akkor ez nem is terheli a költségvetésüket?

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Az utolsó bekezdésben van, hogy az adóerő képességgel rendelkező önkormányzat esetében 50 százalék, a másik 50 százalék pedig a tartalék.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Na de tartalék per pillanat nincsen. Most akkor ezzel mi lesz? Mivel tartalékkeretük nincsen, akkor ez, hogy lesz megoldva?

Dr. Ispán Csilla jegyző: Röviden két dolgot szeretne mondani. A határozathozatalra pontosan a munkáltatói jogok gyakorlása miatt van szükség, de számtalan olyan közszolgálati jogviszony van, ahol ez deklaratív, mert jogszabály határozza meg az illetmény megállapításának módját, ez egy sajátos dolog, számtalan ilyen esetet láttak a korábbi időszakban is. Most már azért elrugaszkodik a közszolgálati szabályozás is egy „től-ig” kategóriában az utóbbi években. Nyilván erre mindig akkor van lehetősége a munkáltatónak, hogyha erre a fedezet biztosított. Jelen esetben egyébként készítik a felsőzsolcai költségvetési rendeletnek az egyes számú módosítását, tehát az előirányzatok közötti átcsoportosítást szeretnék a Testület elé terjeszteni. Ennek még - személyi okok miatt - a végrehajtása egy kicsit késlekedik, de a tartalékba sikerül majd áthelyezni ennek az összegnek a fedezetét, hiszen pontosan a médiaszerződések optimalizálásával és egyéb energiamegtakarítási és egyéb intézkedésekkel sikerült annyi megtakarítást kimutatni, ami ennek a fedezetét biztosítja.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Ha van rá fedezet, meg fizetik, akkor minden további nélkül.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a polgármester illetményének és költségterítésének felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
60/2025. (VI. 17.) határozata**

a polgármester illetményének és költségterítésének felülvizsgálatáról

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a polgármester illetményének és költségterítésének felülvizsgálatáról” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: **Kosztelné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
Határidő: **azonnal**

5. napirendi pont: **Javaslat a Felsőzsolca belterület 828 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Kérdezi Vanyó Zsanett osztályvezető asszonyt, aki az előterjesztést készítette, hogy kíván-e kiegészítést tenni, kiemelve azt, hogy nem egy tipikus dologról van szó, tehát nem mindennap találkoznak ilyen előterjesztéssel.

Vanyó Zsanett szervezési osztályvezető: Kiegészítenivaló nincs az előterjesztéshez, részletesen tartalmaz minden tudnivalót, inkább egy rövid összefoglalót tudna mondani, amennyiben a Bizottság igényt tart rá. 2019-ben Magyarország Kormánya elindította a Magyar Falu programot, amelynek keretében első körben az 5000 fő lélekszám alatti, majd pedig az 5 és 15 ezer közötti lélekszámú települési önkormányzatokat támogatta azzal, hogy ingyenesen a tulajdonukba adott ingatlanokat önkormányzati kötelező feladatok ellátására. 2025-ben folytatódik ez a program az 5000 fő alatti települések számára. Felsőzsolca lakosság száma több mint 5000, így az önkormányzatot nem közvetlenül azzal kereste meg az Agrárminisztérium és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, hogy állami tulajdonú ingatlant biztosítsa rendelkezésükre, amennyiben igényt tartanak rá, hanem készült egy központi felmérés, ami a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő vagyonkezelésében álló, de egyébként gazdasági társaságok tulajdonában álló ingatlanokat gyűjtötte össze, és akkor ezekre is lehetőség van kezdeményezni az ingyenes tulajdonba vételét. Egy ingatlan került Felsőzsolca Város Önkormányzata számára kiejánlásra, ez a Kassai utca 29. szám alatt álló épület, ami jelenleg az MBH Szolgáltatások Zrt. tulajdonában áll. Az ingatlan ingyenes állami tulajdonba vételének kezdeményezéséhez meg kell jelölni azt a közfeladatot, amit a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben szereplő felsorolások közül el kívánna látni az önkormányzat. Itt két pont került megjelölésre, az egyik a kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása, filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme, a helyi közművelődési tevékenység támogatása. Elsősorban kulturális közösségi térre gondolt polgármester úr, amikor ezt megbeszélték. A másik pont pedig a közreműködés a település közbiztonságának biztosításában, itt pedig a közterületi térfigyelő kamerarendszer központi rögzítő, illetve adatkezelő helyiségnek történő biztosítása, illetve az önkormányzati rendészet részére iroda kialakítása lenne. Tehát a VSK-ból oda át lehetne telepíteni ezeket a rögzítő berendezéseket és a visszanező berendezéseket. Ami még fontos, hogy június 20-ig el kell küldeni ezt az igényt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek, amennyiben kívánja a Képviselő-testület ezt igényelni.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: A napirendi pont felett megnyitja a vitát. Megadja a szót Kucsár Tibor képviselő úrnak.

Kucsár Tibor bizottsági tag: Milyen bevételt fog ez jelenteni, mennyivel fogja növelni a költségvetés bevételét ennek az épületnek a megszerzése?

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Eszközértékben, bekerülési értékben.

Szarka Tamás polgármester: Egyelőre itt még csak a szándékot kell bejelenteni, ahogy azt osztályvezető asszony is elmondta, hogy kicsit értetlenül állnak a megkeresés előtt, mert ez nem állami tulajdon, tehát ez egy gazdasági cégnek a tulajdona, és annak az ingyenes átadásáról szól a megkeresés, illetve az előterjesztés is. Az egy olyan épület, ami elég jó helyen lévő ingatlan, hivatalosan még nem értékesíti az MBH Bank, viszont kértek egy ajánlatot rá, egy indikatív szóbeli ajánlatot, 80.000.000 forint plusz áfára becsülték ezt az ingatlant. Mivel a város egyik legjobb helyén lévő ingatlanról beszélnek, hogyha értékesítésre kerül, nem tudhatják, hogy mi az, amire esetleg egy befektető meg fogja venni, és onnantól kezdve nem tudhatják azt, hogy

mi lesz a sorsa az épületnek. Volt többször az épületben, egy nagyon jó elosztású ingatlan, nagyobb termekkel, irodákkal, elég sok raktárral rendelkezik, tehát ilyen szempontból biztos, hogy több funkcióban is tudnák használni. Azt nem tudja megmondani, hogy most pontosan az épület fenntartása, jelen esetben mondjuk egy gázszámlája vagy fűtése az mennyibe került. 10 évvel ezelőtt teljesen megújította az akkori Takarékbank az épületet, tehát belülről is nagyon szépen rendben van, igaz, hogy még vannak benne bankos dolgok. Nem tudja, hogy ez valójában vonatkozik-e rájuk. A Magyar Falu program keretében az 5000 fő alatti települések vannak első körben megjelölve, ezt a lélektani határt átlépik, úgyhogy akkor fognak tudni erről bővebb információt adni, amikor az ingatlan sorsáról döntés születik konkrétan.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Olyan kérdése lenne, hogy arra tud-e itt valaki válaszolni, hogy mióta van használaton kívül ez az épület, vagy a rezsiköltségeiről tudnak-e valamit, erről van-e adat?

Szarka Tamás polgármester: Semmi.

Kucskár Tibor bizottsági tag: 10 millió per év kb. Ha az önkormányzathoz kerül, lesz valami elidegenítési tilalom bejegyezve?

Vanyó Zsanett szervezési osztályvezető: 15 év.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Akkor nem eladható.

Szarka Tamás polgármester: Azt nem érti, hogy ez egy Kft. vagyona.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Tudják, hogy ki az egyik eladó. Azt szeretne volna mondani, hogy ez az üzlet meg fog köttetni, ha akarják, ha nem. Tudják-e, hogy az MBH mikor akarja nyílt színen hirdetni ezt az ingatlant, vagy ez most csak egy ilyen egyszeri, vissza nem térő alkalom, 2026. áprilisa előtt, amikor pont át tudná adni az államnak.

Szarka Tamás polgármester: Annyit tudnak, szakmai berkekből, hogy valamennyi ilyen ingatlanát értékesíteni kívánja az MBH Bank. Több településen is van, hasonló jellegű, alapjába véve, összegét tekintve a környékbeli településekhez képest ez a legnagyobb, hiszen itt volt a központja a banknak, összegben hasonló nagyságok vannak, de jelen állás szerint értékesíteni kívánja majdan ezeket az ingatlanokat.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Akkor ez az egyik alternatíva, hogy az állammal megegyezik és az állam pedig a 5000 és 10.000 fő közötti települések támogatása érdekében ingyenesen átadja. Tehát ez egy ingyenesen átadott eszköz, ez azért egy érdekes könyvelési kérdés lesz majd. Ugyanakkor érti a koncepciót és egyébként üdvözlőné, hogyha ott lenne valami közösségi tér, akár a fiatalok számára, lehet azért, mert a gyermekei abba a korba lépnek lassan, hogy jó lenne, ha Felsőzsolcán valahová tudnának menni és nincsen a sportpályán kívül zárt tér, tehát érti, és örülne neki. Nagyon szűkös ez a határidő, június 20-ig még átgondolni se lehet, hogy milyen költségek jelentkezhetnek, nemhogy leírni és számolni. Ez most még akkor egy elvi döntés lenne csak, a Képviselő-testület, ha igennel szavaz, az azt jelenti, hogy igen, fogadókész? De nem tudják, hogy ők elindítják-e ténylegesen a köztük lévő interakciót, és

megtörténik-e ténylegesen az átadás, és ha nemet mond a Képviselő-testület akkor meg nagy valószínűséggel el se kezdik.

Szarka Tamás polgármester: Akkor majd a tulajdonos rendelkezik felette.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Nyilván a Bank is szabadulna, mert ő már ezt nem használja, meg attól a 10.000.000 költségtől, ami azt terheli.

Szarka Tamás polgármester: 10 millió biztos nincs a költsége, a fűtése az szerinte, a Rendezvények Házához viszonyítva, aminek télen 600.000 a számlája, szerinte egy-másfél millió forint azért biztos, hogy van éves szinten a fűtés.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Az lenne még a kérdése, hogy csak közcélra lehet használni, tehát az önkormányzat használatában kell lennie? Tehát akkor vállalkozásnak sem adhatnak át a területből, vagy bérbe, igaz?

Szarka Tamás polgármester: Azt azért nem zárja ki.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: A vagyonátruházási szerződésnél nagyon ésszerű kell lenni, mert sajnos abban ki szokták kötni, hogy bérleti díjat se, vagy csak egy bizonyos célra lehet, tehát más esetben vissza kell adni.

Szarka Tamás polgármester: A fenntartásba vissza kell forgatni. Azt nem biztos, hogy meg tudják tenni, hogy ha van egy könyvtári rendezvény, hogy azért mondjuk nem kérnek pénzt és azt mondják rá, hogy az ingyenes. Úgy tudja elképzelni, hogy nyilván nyereség nem származhat belőle. Azt gondolja, hogy már az bőven fél siker, hogyha lehet, de nyereség nem származhat belőle.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Ahogy polgármester úr is mondta, vissza kell forgatni a működésbe, vagy kulturális célra, vagy közösségi célra, vagy egészségügyi prevenciók célra, de akkor a vagyonátruházási szerződést nagyon komoly munka kell, hogy megelőzze, mert nagyon ésszerű kell lenni.

Szarka Tamás polgármester: Ha megvalósul. A feladatkör meghatározásánál fontos volt, hogy olyan feladatot jelöljenek meg az épület hasznosítására, amit az önkormányzati törvény kötelező feladatellátáshoz köt. Ezek azok, amikben azért van mozgástér.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Úgy lenne benne ráció, nem tudja, hogy milyen az épület, hogyha bizonyos részeit bérbe tudná adni, aztán abból nullán lehetne tartani a fenntartást.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Pont erről beszélnek, hogy vissza is kell forgatni a fenntartásába.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Igen, hogyha elő tudják teremteni a fenntartási

költséget valamilyen megengedett formában, akkor már nulla lenne a fenntartási költség, és közben pedig helyi feladatok ellátására is alkalmas lenne. Azon gondolkodik, hogy valóban nagyon szűk a határidő, csak hogyha ezt kiengedik a kezünkből, akkor kontrollálhatatlan lesz. Frekvenciált helyen levő, ez egy új építésű épület, és úgy emlékszik, hogy oktatási célra használta a volt Takarékszövetkezet, akkor újítták fel.

Szarka Tamás polgármester: Le is van szigetelve, új kazán van benne, az akkori időszakhoz képest új kazánt kapott az épület, nagyon szépen rendbe tették.

Pásztor Erik alpolgármester: Jó lenne megnézni.

Szarka Tamás polgármester: Nincs kizárva, megkérdezi.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: De 20-a az péntek.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Ez egy elvi döntés, amíg nincs szerződés, addig nem kötelesek átvenni sem, még ott is meggondolhatják magukat.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a Felsőzsolca belterület 828-as helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 5 igen és 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
61/2025. (VI. 17.) határozata**

**a Felsőzsolca belterület 828 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba
adásának kezdeményezéséről**

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Felsőzsolca belterület 828 helyrajzi számú ingatlan önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezéséről” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja.**

Felelős: **Kosztelné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
Határidő: **azonnal**

6. napirendi pont: **Javaslat a Rendezvények Háza bérleti díjainak meghatározásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Az előterjesztést megkapták, megkérdezi dr. Kakas Zoltán osztályvezető urat, hogy kíván-e kiegészítést hozzátenni, vagy van-e egyéb észrevétele?

dr. Kakas Zoltán hatósági osztályvezető: Ez a javaslat a Városüzemeltető Központ igazgatójától indul, az árakat ő javasolta és ezt transzferálták polgármester úr előterjesztésébe, ezeket a számokat. Az előterjesztés tartalmazza, hogy átlag 9,2 %-os emelést javasol, van, ahol többet, van, ahol kevesebbet. Ennyit tud az előterjesztéshez hozzátenni.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: A napirendi pont felett megnyitja a vitát. Igen, van, ahol több, van, ahol kevesebb. Jónéhányat átszámolt, talán kicsit könnyítette volna a számolást, ha az egyikben nem a bruttó, a másikba pedig nettó értékek szerepelnének.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: A javaslatban nincs mellé írva, hogy áfa, nettó van, az eredetiben meg ott van, hogy plusz áfa, de az is plusz áfás, csak nincs mellé írva.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Ez az emelés az inflációnak megfelelő, a 9,2%, a KSH előző évi inflációs adatait figyelembe véve.

Kucskár Tibor bizottsági tag: A rendezvények házának van egy költségvetése, amennyi összeget beletesznek, azt kellene visszaosztani rá. Az infláció az egy dolog.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Ezt a számítást, ezt nem biztos, hogy egzakt módon meg tudja tenni, hiszen a foglalásokat és a kihasználtságot azt nem tudja, és ha esetleg ezért esnek el bevételek, tehát a tervezettnél nem tudnak pontos számokat. A pontos számok azok valóban a bérleti díjak, és itt egységesen szerepelnek. Ezt már polgármester úr szerint jó pár hónappal ezelőtt mondta, amikor a költségvetést tárgyalták. 9,2 % az emelésnek a mértéke, ez egy érvelhető KSH adat.

Pásztor Erik alpolgármester: Egy dologgal volt egyedül gondja, a főzőhelyéért való pénz kéréssel jelen esetben, amikor a civileknek nem tudnak adni semmit, és nem tartja ezt fairnek. A népdalkörösök Sanyi bácsinál sütöttek szalonnát, az iskolások, az osztályok, osztályközösségek az iskolaudvaron csinálták meg a szalonnasütést. A 13.000 forint korrekt akkor, hogyha adtak a civileknek egy kis támogatást, meg az alapítványoknak meg az egyesületeknek, viszont ebben az esetben, amikor össze akarnának jönni, most összejönnek egymásnak az udvarán, meg különböző más helyeken, és ez neki szívfájdalmat okoz. Jól néztek ki az iskolaudvaron is a szülők a gyerekekkel, mert hangulatos udvaruk van, tele fával, de mégis azt szerették volna igénybe venni, mert jó hely, ott van a filagória, tudnak ott is beszélgetni, van futópálya, ott a gyerekek tudnak játszani a játszótéren, és most 13.000 forintot fölszámolnak, hogy hátha kihúzzák a slamasztikából a Rendezvények Házát.

Hopka Péter bizottsági tag: Ő is erről gondolkodott, hogy át kellene gondolniuk azt, hogy

nem mindenkinek, de a felsőzsolcai civil szervezeteknek egyénileg legyen elbírálva, attól függően, hogy milyen rendezvényt fognak csinálni, hogyha semmilyen hasznuk nincsen belőle, csak a közösségépítés, a felsőzsolcai közösségépítés. Nem gondolja, hogy a helyi civil szervezetektől pénzt kellene kérni. Minden egyes alkalommal egyéni elbírálás legyen, hogyha nem látnak ott bevételt vagy nem beléptetős a rendszer, akkor közösségépítés céljából szerinte oda kellene legalább a sportpálya területét adni vagy azt a főző helyet minimum, ezt gondolja, ezt támogatja.

Pásztor Erik alpolgármester: A terembérléssel már nincs gondja, az természetes.

Hopka Péter bizottsági tag: Úgy is valószínűleg belépőt fognak szedni, ha egy bált rendez valaki, ott úgylis van egy támogatói jegy, azt nem vitatja.

Pásztor Erik alpolgármester: Ráadásul azt Kun Attila volt elnök úrral rakták ki térköből az egészet, tehát még személyes érzelmek is fűződnek hozzá.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Polgármester úr jelezte a hozzászólási szándékát, megadja a szót neki.

Szarka Tamás polgármester: Egy napra lett meghatározva a javaslat szerinti 13.800 forint. Azt gondolja, hogy azért a szolgáltatásért, amit kapnak a civilek, magánszemélyek, egyéb szervezetek, azért az a 13.800 forint szerinte nem sok pénz. Csak számoljanak. Mennyi emberről beszélnek, mennyi civil szervezet van? Van 13-14 aktív civil szervezet, csak kérjék el egy évben 3-szor. Ott vannak a családi rendezvények, ott vannak az egyéb szervezetek. Ahhoz, hogy szombaton ott rend legyen, a fű le legyen vágva, ahhoz egy embert oda kell tenni, mindegy, hogy 2 órára vagy 3 órára kéri. Most gyereknap volt vasárnap, hogy gondolják, az kinyílt magától, oda kell egy kolléga és az költség.

Pásztor Erik alpolgármester: Csak annyit mondott, hogy most a népdalkörösök a Sanyi bácsi udvarán sütötték a szalonnát, mert nem akartak érte adni egy óráért 13.000 forintot, hanem megvették belőle a szalonnát meg a kenyeret.

Szarka Tamás polgármester: Jó, csak idáig két ember ott ugrált mindenki felett, hogy tegye ki a lócát, vigye vissza a lócát, ezek nem maguktól mennek. A rendezvény idejére embert kell adni, oda el kell menni, takarítani kell. Vasárnap egy órákor volt a gyereknap a roma önkormányzatnak, utána meg Bozsikos focimeccs volt, tehát ott rendnek kell lenni, oda kellene emberek, oda kell egy ember, aki kiviszi a lócát, kiviszi a kalocsát, a kalocsából az áramot le kell zárni, mert ha valaki belenyúl a kalocsába, ők lesznek a felelősek. Tehát ennek van egy kiadási oldala is. Attól, hogy idáig ezt adták, azt gondolja, hogy egy nagyon jó dolog volt, de most azt kell nézni, hogy egy ilyen gyereknap például, amit a nemzetiségi önkormányzat tartott, ez benne volt szerinte 15-20000 forintban.

Pásztor Erik alpolgármester: Biztos, hogy erre pályáztak.

Szarka Tamás polgármester: Dehogyan pályáztak, van a költségvetésükben pénz, ők is ugyanúgy fizettek. Tehát oda kellett egy-két embert a Városüzemeltető Központnak navigálnia.

Nem gondolná azt, hogy egy olyan környezetért, padokért, sőt, hogyha valaki bérel 13.800 forintért és azt mondja, hogy kell neki műanyagszék, biztos, hogy fog kapni, vagy lóca kell neki, vagy áram kell neki, vagy bármi kell, akkor mindent kap. Csak ez sok, ezt ki lehet számolni, hogyha egy szervezettel számolnak 3-4 alkalmat, az 50-100 alkalom egy évben. Senki nem foglalkozott azzal, hogy június 4-én, miután meggyújtották az őrützet, azok után mentek a kollégák takarítani, kellett valakinek menni, azért ezekkel komoly feladat van. Azért, hogy eddig ezek így nem kerültek elő és nem foglalkoztak vele, a zsebüket az mindig húzta. Hogyha azt mondják, hogy legyen egy bizonyos körnek ingyenes, örülne neki, mert végre tudnának adni támogatást és egyetért velük, de azért azt kéri, hogy ezt mérlegeljék, hogy nem tudják azt a kört leszűkíteni, akire ez vonatkozik, mert fognak jönni az egyéb szervezetek is, már most jelentkeznek a politikai szervezetek 1-2-3-4-5 rendezvényre, nem tudják, hogy mennyi lesz a vége.

Hopka Péter bizottsági tag: Konkrétan a felsőzsolcai civil szervezetekre gondolt, hogy amíg nem tudják támogatni őket és nincs miből gazdálkodni. Tudja, hogy azt beszélték, hogy más forrásokat is, nem lenne baj, hogyha keresnének erre. Vagy esetleg később, majd októberben lesz támogatás és lesz náluk pénz, de ezt nem kell örök érvényre lefektetni, de legalább addig, amíg a költségvetésüket másképp nem tudják támogatni. Ezt így egy gesztusnak gondolná az önkormányzat részéről.

Pásztor Erik alpolgármester: Nem akart vitát generálni ebből az egészből. Csak annyit mondott, hogy most meg nem biztos, hogy lesz ott mit takarítani, mert nem lesz ott senki a szalonnasütő környékén.

Szarka Tamás polgármester: Sok a 13800 forint?

Hopka Péter bizottsági tag: Tudja, hogy ez napra vonatkozik, de van, aki csak egy órára megy ki, egy órára sok.

Pásztor Erik alpolgármester: Amikor azt látja, hogy a Mátyás király utcán vonulnak a nyugdíjasokat a kis kosárral, meg a nyársukkal és mennek ki a pályára, hogy sütik a szalonnát, az nagyon jó. De ilyen most nincs, mert nem fognak menni.

Szarka Tamás polgármester: Most volt. Mikor volt, vagy két hete?

Pásztor Erik alpolgármester: Fizettek érte?

Szarka Tamás polgármester: Nem.

Pásztor Erik alpolgármester: Na, csak van gesztus akkor.

Hopka Péter bizottsági tag: Ezért mondja, hogy egyedi elbírálás legyen.

Szarka Tamás polgármester: Az taggyűlés volt nekik.

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Városüzemeltető Központ igazgatója: Nem kértek a taggyűlésre pénzt.

Pásztor Erik alpolgármester: Akkor ez jó, ez egy gesztus.

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Városüzemeltető Központ igazgatója: Ha majd nem tudja megtenni ezt a gesztust és akkor majd jogosan jönnek, mert gondolja, hogy ő lesz az elbírálója, majd kinek fogja megmondani, mert nem lesz a testület elé delegálva, hogy melyik civil szervezet jöhet, meg melyik nem? Ez egy olyan lavinát generál, hogy ezt nem lesz egyszerű kezelni.

Szarka Tamás polgármester: Például az egyik egyesület, rendesen kifogásolta azt, hogy ők nem a teremben vannak benn, mert nekik a nagyterem, a küzdőtér kellett volna a taggyűléshez. Na most nyilván adhatják a taggyűlést ingyen nekik, csak akkor kiesett volna az egész délutáni edzés, meg húzzák le a linóleumot nekik és a többi, és a többi. Csak ez így működik, hogy miért nem kapják meg, miért kell érte fizetni? Csak számoljanak.

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Városüzemeltető Központ igazgatója: Fizetnek az ebédlőért az iskolában is, mindenhol fizetni kell.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Lenne egy olyan javaslata, ha már kiemelésre került ez a szabadtéri főzőhely, és ismerve az idei évi költségvetést, hogy ne emeljék meg a díjat, mert egyetért azzal, hogy ez egy lavinát indítana el. Az, hogyha más esetekben azzal érvelnek, hogy szoros a költségvetés, és most azt mondják, hogy amiért eddig fizetni kellett, most nem kell fizetni, akkor az megint nem jól veszi ki magát, hagyják ezen a mértéken.

Kucsár Tibor bizottsági tag: 1100 forint a különbség.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Egyébként nem egy nagy összeg, az megint más azért amikor a belső tereket használják.

Kucsár Tibor bizottsági tag: Szerinte az előterjesztés szerint fogadják el.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Nem látja az 1100-at olyan tételnek, ami miatt az kimaradjon, szerinte azt is emeljék. Az egyenlő kezelést mondaná, teljesen megérti az eddigieket, de nem 1100 forinton fog múlni, mert ha jól érti alpolgármester úr felvetését, akkor a civilek nem kapnak semmit, ezért nem az 1100 forint fog dönteni. Ha fizetni kell érte, akkor nem fog elmenni. Ahogy a javaslatban szerepel, azt tudja támogatni. Igazgató asszonyt, meg amit mondott, már az elején meg akarta védeni, nem tőle jött a 9,2% emelés, ezt a Pénzügyi Bizottság javasolta polgármester úr javaslatára. Szerinte nem szükséges ebbe belemennie az önkormányzatnak, legyen egy ilyen díjszabás, legyen mindenkinek egyforma, a Bizottság tudja, hogy jellemzően a civilek pártján van, de itt, ennél a kérdésnél nem tud már módosítani a szavazatán.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás,

a vitát lezárja és szavazásra bocsátja a Rendezvények Háza bérleti díjainak meghatározásáról szóló határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
62/2025. (VI. 17.) határozata**

a Rendezvények Háza bérleti díjainak meghatározásáról

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a „**Javaslat a Rendezvények Háza bérleti díjainak meghatározásáról**” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja.**

Felelős: **Kosztékné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
Határidő: **azonnal**

7. napirendi pont: **Javaslat a Kegyeleti Közszolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról**
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester
(Az írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Kérdezi dr. Kakas Zoltán osztályvezető urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

dr. Kakas Zoltán hatósági osztályvezető: A Pénzügyi Bizottság javasolta az elmúlt testületi ülésre a Képviselő-testületnek ezt a 20.000 forintos, késedelmi kötbér kirovását a vállalkozó részére, hogyha nem teljesíti megfelelően, megfelelő időre a vállalt kötelezettségeit. A vállalkozó benyújtotta a mellékletben szereplő kérelmét, amiben leírta, hogy ő egyébként milyen tevékenységeket látott már el, attól függetlenül, hogy a szerződésben mi van, illetve a szerződésben foglalt teljesítéseket is leírta, és hogy a 20.000 forintos késedelmi kötbért szeretné 5000 forintra módosítani. Még a határozati javaslatról szeretne egy kis kiegészítést, hogy van egy „A” és egy „B” változat, akár még lehet egy C variáció is belőle, attól függően, hogy a Bizottság mennyire méltányolja ezt a kérést.

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: A napirendi pont felett megnyitja a vitát.

Hopka Péter bizottsági tag: Hogyha az időpontot ő határozta meg, tehát nem a testület, sőt ezt már többször túllépte, akkor most mi a probléma? Ő mit mond?

Molnárné Vantal Nikolett, a Felsőzsolcai Városüzemeltető Központ igazgatója: Egy olyan

időpontot kértek tőle, amire biztos, hogy készen lesz.

Hopka Péter bizottsági tag: Akkor most mi a probléma? El kell végezni a munkát és nincsen 20.000 forint, tehát nem érti a problémát. Ezt biztos, hogy nem fogadja el.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Ugyanezen a véleményen van. Azt ígérte, hogy július 15-re készen lesz, gesztust gyakoroltak, hogy elfogadták a július 15-öt, ő a maga részéről marad a 20.000 forint késedelmi kötbérnél. Nem tudja támogatni, hogy ezt csökkentsék.

Pásztor Erik alpolgármester: Most már látja, hogy csúszni fog és 5000-el tudja fizetni.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Szerinte meg legyenek nagyvonalúak, legyen akkor 5000 forint, hogy lássa, hogy kivel áll szemben. Mit tudnak vele kezdeni, felmondják a szerződést, és keresnek újat?

Szarka Tamás polgármester: Ez lehet egy alternatíva, hogyha szerződésszegésre kerül sor.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Vannak jelentkezők, vagy lenne?

Szarka Tamás polgármester: Kegyeleti Szolgáltató szerint van bőven, 2024-ben kellett volna elkészülnie. A lakosság részéről is jönnek az impulzusok, de azonosulni tud azzal is, amit Kucskár Tibor mondott. Mindenki mondja el, hogy hogy látja.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Van ez az ominózus határidő, a július 15. Addig már nem módosítaná, nem ellenkezne a vállalkozóval, ha utána nem sikerül, akkor majd a következőkben muszáj lesz valami határozottabb lépést tenni.

Hogya Zsolt alpolgármester: Szerinte el kell fogadni az általa ajánlott összeget, majd meglátják.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Majd meglátják, hogyha nem teljesít, akkor utána majd keményebbek lesznek.

Molnárné Vantal Nikoletta, a Felsőzsolcai Városüzemeltető Központ igazgatója: Nem 2024-re kellett volna elkészülnie, hanem 2022-re.

Hopka Péter bizottsági tag: Neki az a problémája, hogy ez az ütemnek az első része. Nem tartatják a határidőt, amit már 2 éve meg kellett volna, hogy csináljon. Mivel jár ki a temetőre, látja is, meg kap felkéréseket is, hogy miket kellene még megcsinálni, amik nagyon-nagyon szükségesek lennének. A kerítéstől kezdve, nagyon durva helyzetek vannak, nem lehet úgy közlekedni a főbejáratától a ravatalozóig, hogy az, aki picit húzza a lábát, ne essen el esetleg, mert elég rossz ott a talaj. Megmondja őszintén, ez mennyire felháborítja, hogy a szolgáltató határozza meg az időpontot, és akkor van még egy 2. ütem, aminek a határideje december 31. Ő vállalta a kötelezettséget nem először késve. Szerinte, hogyha folyamatosan ráhagyják ezt a

dolgot, akkor eltelhetnek évek, mint ahogy 2022-től is évek teltek el. Volt egy pici szándék, amikor az emelés volt, érdekes tartja, hogy akkor nem számított, hogy december van, akkor nagyon gyorsan elkészült a járdaszakasza, utána hónapokig semmi nem történt, ezért nem támogatja az 5000 forintot.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Határozati javaslatot kell hozniuk, kiemelték ebből a kérelemből, hogy jóváhagyják-e az 5000 forintot, illetve maradjon az általuk meghatározott 20.000 forint. Azért számadatokat is látnak ebben a kérelemben, és mikor más témákat tárgyaltak nem tehettek mást, minthogy el kellett fogadni a Covid-tól elkezdve az inflációig és egyebeket, ami az elmúlt években történt. Ebben az esetben pedig úgy látja, hogy kicsit szubjektív a megítélése. Önkormányzati szinten az a tapasztalata, hogy 2 témakör az, ami nagyon fókuszban van, az egyik az oktatási intézményekben történt események, illetve az ott zajló munka, a másik pedig a temető, amivel a legtöbb ember kapcsolatban van. Nem látja annyira rossznak egyébként a temetőnek a karbantartását, a szolgáltató felsorolja ezeket a plusz költségeket, hogy mi mást végzett el, ami nincs a szerződésben. Egyébként nem lehet mindent belefoglalni egy szerződésbe, és csatlakozna az alpolgármester úr és Kucskár Tibor képviselő úrnak a javaslatához, Nem érzékeli ebből a kérelemből, hogy ő feltétlenül erre hajaz és kéri, hogy engedjék el a szubjektív benyomásait, hogy azt gondolják, hogy itt valaki nagyon-nagyon sok pénzt keres ebből a vállalkozástípusból, csak azért, mert potenciálisan vannak rá más jelentkezők is esetleg. Az 5000 forintot támogatja, nem lát rossz szándékot.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Azt szeretné kérdezni, hogy látják-e a kockázatát annak, mi történik akkor, ha azt mondják, hogy 20000 forint. Fel tudják-e vázolni előre, mert az azért elindít egy láncolatot, tehát nemcsak egy lépés lesz, és ha azt mondja, hogy nem írja alá, akkor bajban vannak. Az biztos, hogy bajban lennének, tehát, azt nézzék meg, hogy megéri-e a kockázatot vállalni. Nézzék meg, mi történik? Jogi segítséget kérne. Ha megteszi azt a szolgáltató, hogy azt mondja, hogy nem írja alá, akkor nincs szerződés, vagy mi történik?

Dr. Ispán Csilla jegyző: Van szerződés, de akkor az eredeti határidő marad hatályban és szerződést szept.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: És akkor fel kell bontani a szerződést?

Dr. Ispán Csilla jegyző: Mérlegelni kell, hogy mi legyen következő lépés.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Milyen következő lépés lehet, ha nem bontják fel a szerződést, mondhatják azt, hogy ezt úgymond elfogadták?

Dr. Ispán Csilla jegyző: Akkor megvizsgálják a lehetőségeket, a jogi lehetőségeket.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Nincs olyan kockázat, hogy szolgáltatás nélkül marad a város?

Szarka Tamás polgármester: Az a véleménye, hogy nem túl szép dolog azzal kérkedni, hogy mennyi minden más dolgot megcsinált, ez egy üzemeltetésbe kiadott vállalkozás, ami sok minden egyéb feladat elvégzésére is vonatkozik. Azt látja és azt gondolja, hogy sokan vannak,

akik kritizálják az üzemeltetést. Igyekszik minden hónapban egyszer-kétszer elmenni és a fenntartó oldaláról is megnézni a temetőt. Van, amikor lát problémát az ember, van, amikor rendben van. Biztos benne, hogy ezen nem feltétlenül változtatna egy másik szolgáltató, de azért azt gondolja, hogy ez egy szerződésben vállalt kötelezettség, de 2 év után még azon sakkozni, hogy most ne 20.000 legyen, hanem 5000 forint legyen, ez egyfajta kötelezettség. Csak induljanak ki a maguk kötelezettségeiből, hogy ha nem tesznek eleget a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségeiknek, azért annak komoly következményei vannak. Tehát itt az Önkormányzat érdekeit kell, hogy szem előtt tartsák a tekintetben, hogy szemet hunynak egy szerződésben lévő mulasztással, vagy törekszenek kompromisszumokra vagy még tovább engedik a gyeplőt, nyilván ezt a lakosság felé megfelelő módon kommunikálni kell. Nyilván valóban érthető az 5000 forint, de azt gondolja, hogy a 20.000 forint az nem annak szól, hogy ebből komoly vagyona akarnak szert tenni, hanem arról, hogy ezzel ösztönözzék arra, hogy a 2 éve mulasztásban lévő szerződésben vállalt kötelezettségnek most már tegyen eleget. Hiszen mondhatták volna azt pár hónappal ezelőtt, hogy megvizsgálták, nem teljesült a szerződésben foglalt kötelezettségvállalás. Biztos benne, hogy a szerződés valamelyik pontjában vannak olyan felmondások, vagy szerződés megszüntetésére utaló kikötések, ami alapján egyértelműen meg lehetett volna szüntetni a szerződést. Nem akarják megszüntetni, alapjába véve mindig együtt tud dolgozni velük, de azt gondolja, hogy itt már olyan időbeli mulasztások vannak, amit nagyon jól tud a lakosság is, és nagyon jogosan kéri számon ezeknek a végrehajtását. Megérti a szolgáltató álláspontját is, hogy ő ezt sokallja, mert ők mennyi mindent tettek, az Önkormányzat meg 2. évig nem mondta fel a szerződést. Tehát azt gondolja, hogy itt most egyértelműen a szerződés szempontjából kell meghozni a döntést, nem érzelmi alapon, még hogyha erősek is az érzelmek.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Sokadik alkalommal jut az eszébe, hogy akkor kínáljanak az 5000 és a 20.000 forint között egy másik összeget, hogy azért ne adják meg rögtön magukat.

dr. Kakas Zoltán hatósági osztályvezető: Erre utalt, hogy lehet egy ilyen is, hogy azt mondják, hogy részben helyt adnak neki és 10.000 forintot kötnek ki. Tehát ez a köztes megegyezés, hogy az egyik is enged, a másik is enged.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Ő a 10000-et mondaná, akkor kicsit többet engedtek, mint ő, tehát a gesztust érezheti. Tehát ez a köztes megegyezés, hogy az egyik is enged, a másik is enged. Azt érzi, hogyha igent mondanak, akkor ez megint valami, amit lenyelnek, egyetértve Hopka Péterrel, és akkor majd legközelebb december harmincadikán kapnak egy újabb kérelmet, hogy bocsánat, volt Karácsony, mégsem tudta megcsinálni. Az előző kérelmet 2 nappal a lejárát előtt adta be, az előző kérelem az arról szólt, hogy Húsvét volt.

Hopka Péter bizottsági tag: Most ez a határozati javaslat a 10.000 forintról nincsen benne, csak húzzák az időt.

dr. Kakas Zoltán hatósági osztályvezető: Nagyon egyszerűen lehet módosítani. Arra gondolt, hogy ebben a határozati javaslatban azt mondják, hogy részben helyt adnak, vagy részben elfogadják, és az 5000 forint az 10.000 forintra módosul, hogy arra kívánja a Bizottság, majd a Képviselő-testület a szerződést módosítani.

Hogya Zsolt alpolgármester: Úgy gondolja, hogy másik összegről nem kéne beszélni. Volt

egy 20.000 forintos összeg, a másik oldalról megjelent egy 5000 forintos összeg. Azt javasolja, hogy ha most ezen korrigálnak, hogy egy köztes megoldást javasolnak, az teljesen fölösleges, méltánytalan az ügghöz is. Alkalmazhat viszont a Képviselő-testület tényleges méltányosságot, ami azt jelenti, hogy adnak haladékot a 20.000 forint érvénybelépésének idejéig, például 2 hónapig, egy hónapig, 2-7-10 napig, teljesen mindegy, addig elfogadják az 5000 forintos javaslatot, addig él, amennyiben a munkát ezen idő alatt nem teljesíti, érvénybe lép az általuk meghatározott korábbi 20.000 forint per nap.

Hopka Péter bizottsági tag: Miért kell állandóan sárba járni, amikor 2 éve meg lett ígérve? Ezt hallgatja. Na, mi van már? Lesz már valami? Mindig csak ígéret, akkor miért nem csinálja? Ki kell menni, meg kell hallgatni az idősebb hölgyeket. Nem tartja korrekt dolognak, hogy 2 éve valamit vállalt és szerződést van vele, és nem csinálja meg. Drágább lett minden? Meg kellett volna csinálni akkor és az akkori árajánlat szerint. Persze, hogy drágább lett, drágább lett minden sajnós.

Kucskár Tibor bizottsági tag: Egy hónap van hátra július 15-ig, tehát most ez már nem oszt, nem szoroz.

Dr. Varga Krisztina bizottsági tag: Szerinte szavazzanak az elnök asszony által javasolt szerint és mindenki szavaz belátása szerint.

Kosztelné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, a vitát lezárja. Van egy „A” és egy „B” határozati javaslat. Az „A” határozati javaslat tartalmazza azt, hogy módosítanák 5000 forintra a késedelmi kötbért, a „B” határozati javaslat nem fogadja el ezt a kérelmet, illetve, ha egy „C” határozati javaslatot hoznak, akkor köztes megoldásként, 10.000 forint/napra módosítják a késedelmi kötbért. Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 1 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
63/2025. (VI. 17.) határozata**

**a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról
szóló „A” határozati javaslatról**

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága **„Javaslat a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról”** tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **nem javasolja elfogadásra.**

Felelős: **Kosztelné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
Határidő: **azonnal**

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Szavazásra bocsátja az „B” határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 0 igen és 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
64/2025. (VI. 17.) határozata**

**a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról
szóló „B” határozati javaslatról**

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága **„Javaslat a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról”** tárgyú előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés szerinti „B” határozati javaslatot a Képviselő-testületnek **nem javasolja elfogadásra.**

Felelős: **Kosztékné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**
Határidő: **azonnal**

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: Szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság által javasolt „C” határozati javaslatot.

A Pénzügyi Bizottság - 5 fő bizottsági tag döntéshozatalban való részvételével - 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottságának
65/2025. (VI. 17.) határozata**

**a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról
szóló, a Pénzügyi Bizottság által javasolt „C” határozati javaslatról**

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága **„Javaslat a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződés 3. számú módosítása elleni kifogás elbírálásáról”** tárgyú előterjesztést, és egy „C” határozati javaslat elfogadására tesz javaslatot a Képviselő-testület számára, az alábbi tartalommal:

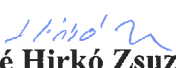
Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete részben elfogadja az Üzemeltető indítványát a Kegyeleti Közzolgáltatási szerződésben kikötendő késedelmi kötbér mértékét

illetően és úgy dönt, hogy a Szerződés a 85/2025. (V. 15.) határozat 3. pontjától eltérően további egy ponttal azzal a szöveggel bővüljön, hogy: „Ha az I. Ütem befejezésének határideje nem teljesül, akkor **2025. július 15. napjától az Üzemeltető napi 10.000 Ft késedelmi kötbért köteles fizeni a teljesülés napjáig.**

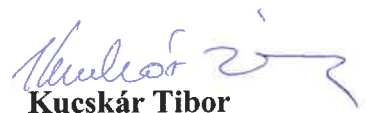
Felelős: **Kosztékné Hirkó Zsuzsanna, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Határidő: **azonnal**

Kosztékné Hirkó Zsuzsanna bizottsági elnök: A nyílt ülés napirendjének végére érték. Megköszöni a jelenlévők munkáját és az ülést 9 óra 38 perckor bezárja.


Kosztékné Hirkó Zsuzsanna
elnök




Kucsár Tibor
jegyzőkönyv-hitelesítő