

FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
Képviselő-testülete

Ügyiratszám: 4223-16/2025.	Tárgy: Javaslat a Felsőzsolca I. számú fogorvosi körzet praxisjoga átruházásának jóváhagyásáról.
Előterjesztő: Szarka Tamás polgármester	Véleményezésre megkapta: -
Előterjesztést készítette: dr. Kakas Zoltán	
Egyeztetve belső szervezeti egységekkel:	
Hatósági Osztály (2025. augusztus 14.)	dr. Kakas Zoltán osztályvezető
Gazdálkodási Osztály (2025. augusztus 12.)	Leskóné Spisák Erika osztályvezető
Szervezési Osztály (2025. augusztus 12.)	Vanyó Zsanett osztályvezető
Az előterjesztés a jogszabályi feltételeknek megfelel:	
dr. Ispán Csilla jegyző (2025. augusztus 12.)	aláírás
A döntéshez egyszerű minősített ☒ többség szükséges ☐	
Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni ☒	
Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni ☐	
Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható ☐ Indoka:	
Melléklet a rendelettervezethez/határozati javaslatához: ☐	
Melléklet az előterjesztéshez: ☐	
Személyes érintettségét előre bejelentette:	- önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a Képviselő-testület munkaterv szerinti ☐ rendkívüli ☒ ülésére készült.	

Javaslat
a Felsőzsolca I. számú fogorvosi körzet
praxisjoga átruházásának jóváhagyásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Felsőzsolca Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 5. § (1) bekezdése b) pontja alapján köteles gondoskodni az egészségügyi alapellátásról, ezen belül a fogorvosi alapellátásról, mint egészségügyi szolgáltatásról.

Az Önkormányzat a kötelező egészségügyi szolgáltatást az Eütv. 3. § f) pontja szerinti egészségügyi szolgáltatóval kötött vállalkozási szerződés alapján, az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti fogorvosi szakképesítéssel rendelkező személlyel kötött fogorvosi feladat-ellátási szerződés útján látja el.

Az egészségügyi alapellátás körzeteinek kialakításáról szóló 2/2017. (I. 23.) önkormányzati rendelet 4. §-a alapján Felsőzsolca város közigazgatási területén két fogorvosi körzet működik. Az I. számú fogorvosi körzetet Dr. Basista Titusz fogorvos látja el, a 2017. szeptember 25-én kelt feladat-ellátási szerződés alapján heti 27,5 óra rendelési időben.

Dr. Basista Titusz a praxisjog jogosultja a 2025. június 10-én kelt személyesen benyújtott dokumentumban (1. melléklet) tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a 050096013 praxiskódú fogorvosi körzet praxisjogát adásvétel útján át kívánja ruházni Dr. Daher Mark fogorvos számára. Ehhez kéri a T. Képviselő-testület előzetes hozzájárulását.

Az Öotv. 2/A. § (1) bekezdése alapján a praxisjog elidegenítésére vonatkozó szándékát az azt elidegeníteni kívánó személy – ha van a praxisjogot megszerezni kívánó orvos, őt is megjelölve – bejelenti a praxiskezelőnek és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzatnak.

Ha az érintett önkormányzat – a praxiskezelő véleményének kikérését követően – a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal – a praxisjog megszerzése esetén – az adott körzetben a feladat-ellátási szerződést kíván kötni, erről a felek előszerződést kötnek.

Az Öotv. 2/A. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat a praxisjogot megszerezni kívánó orvostól véleményt kér ki a praxiskezelőtől (Országos Kórházi Főigazgatóság) arra vonatkozóan, hogy az orvos praxisjoga megszerzésének van-e bármilyen akadálya, avagy rendelkezik a megfelelő feltételekkel. A praxiskezelő vizsgálja azt is, hogy a praxisjogot csak olyan személy részére lehet elidegeníteni, aki nem rendelkezik praxisjoggal, és igazolja, hogy megfelel a praxisjog megszerzéséhez szükséges feltételeknek.

Amennyiben az önkormányzat a praxiskezelő véleményét is figyelembe véve nem kíván a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal az adott körzetben feladat-ellátási szerződést kötni, erről nyilatkoznia kell. Nyilatkozat hiányában a bejelentés napjától számított 90 napon belül az adott körzetre vonatkozóan a feladat-ellátási szerződést az önkormányzat és a praxisjogot megszerezni kívánó orvos - ha egyéb akadálya nincs - megkötö.

A 2025. július 14-én összehívott képviselő-testületi ülésen a T. Képviselő-testület úgy döntött, hogy a vonatkozó előterjesztést a napirendről leveszi, mivel a felmerült - lentebb ismertetett - körülményekre tekintettel további információk beszerzése vált szükségessé.

Megkeresésre került ezért a praxiskezelő szerv, amelynek véleményét megkértük a jogosultság alapfeltételeit igazoló dokumentumok (diploma, orvosi alkalmassági vélemény, nyilvántartási- és pecsétszám) becsatolásával.

Megkértük továbbá a praxiskezelő véleményét abban a felmerült kérdésben is, hogy a praxisjogosult orvosi tevékenysége folytatásának személyes ellátási kötelezettségével összeegyeztethetők-e azok a felmerült körülmények, amelyek szerint egészségügyi tevékenységet az orvos legfeljebb heti 60 órában végezhet, amelyből Dr. Daher Márk 40 órát már fennálló jogviszonyában eltölt, viszont a betöltendő praxis 27,5 óra rendelési időben látható el, amely - szerződéskötés esetén - összesen 67,5 óra kötelezettséget jelentene.

Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (Eütev.) 5. § (5) bekezdése alapján az egészségügyi dolgozó által egy naptári héten valamennyi, az e törvény III. fejezetében felsorolt jogviszony alapján végezhető egészségügyi tevékenység együttes időtartama – a 12/B. § (1) bekezdésében, valamint 12/F. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel – 6 havi átlagban **nem haladhatja meg a heti 60 órát.**

Az Eütev. 12/B. § (1) bekezdése: Az alkalmazott egészségügyi dolgozó a munkaidőkeret átlagában számított **heti 48 órás**, a munkáltató által elrendelhető munkaidőn felül többletmunkát vállalhat (a továbbiakban: **önként vállalt többletmunka**), **amelynek mértéke nem haladhatja meg a munkaidőkeret átlagában a heti 12 órát**, illetve ha a többletmunka kizárólag egészségügyi ügyelet ellátására irányul, akkor a heti 24 órát.

Eütev. 12/F. § (4) bekezdése: A rendes munkaidő, a 12/D. § (3) bekezdése szerinti keret terhére elrendelt egészségügyi ügyelet, valamint az önként vállalt többletmunka együttes időtartama - munkaidőkeret alkalmazása esetén annak átlagában - **nem haladhatja meg a heti hatvan órát.**

A praxiskezelő válaszában (2. melléklet) összegezte, hogy a fogorvos a rendelkezésre álló dokumentumok alapján személyében - végzettségét és egészségügyi alkalmasságát tekintve - fogorvosi praxis megszerzésére alkalmas, de kiemelte, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az önálló orvosi tevékenység, amely a praxisengedély és a működési engedély alapján egy meghatározott háziorvosi körzetben folytatandó - egyes meghatározott eseteket kivéve -, csak személyesen folytatható.

A 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a háziorvos/fogorvos munkavégzésében akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, -gondozás miatt nem végezheti, valamint ha az köz megbízatása okán korlátozott. Ezen eseteken kívül köteles személyes ellátási kötelezettségének eleget tenni, a helyettesítés a felsoroltokon kívül nem jogszerű.

Javasolták továbbá e kérdésben a működési engedély kiadására jogosult államigazgatási szerv megkeresését.

A működési engedély kiadására jelen esetben a B-A-Z. Vármegyei Kormányhivatal népegészségügyi feladatkörben eljáró járási hivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) jogosult. A Kormányhivatal megkeresésünkre tájékoztatott (3. melléklet), hogy a működési engedélyezési eljárás során elsődlegesen azt vizsgálja, hogy az egészségügyi szolgáltató (a fogorvos) megfelel-e a jogszabályokban meghatározott személyi, tárgyi és szakmai környezeti feltételeknek, rendelkezik-e a szükséges hozzájárulásokkal, engedélyekkel.

A területi ellátási kötelezettség körében különösen az önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító engedély meglétét vizsgálja, a személyi feltételek körében a szakképesítéssel és a vonatkozó engedélyekkel kapcsolatos körülményeket tekinti át, de nem vizsgálja az engedélyes részéről tényleges tevékenységet végző orvos egyéb egészségügyi tevékenységét, jogviszonyát, azok tartalmát.

Erre vonatkozó álláspontjában azonban kifejti, hogy az Öotv. értelmében a fogorvos által területi ellátási kötelezettség körében nyújtott egészségügyi szolgáltatás önálló orvosi tevékenységnek minősül. Az önálló orvosi tevékenység a praxiskezelő által meghatározott körzetben – főszabály szerint – csak személyesen folytatható, praxisjog, valamint praxisengedély birtokában. Adott praxisjog személyhez kötődő jog és személyes ellátási kötelezettség társul hozzá, következésképpen sem a jog, sem a hozzá tapadó kötelezettség nem megosztható.

Dr. Basista Titusz fogorvos úr feladat-ellátási szerződésében eredetileg heti 27,5 óra rendelési idő szerepel, amelynek változásáról önkormányzatunknak nincs információja, így átruházás esetén a praxisjog folytatójának is hasonló időtartamú ellátási kötelezettsége kell fennálljon. A praxisjog oszthatósága tilalmát figyelembe véve a feladat-ellátási (elő)szerződés is egy személlyel köthető meg, amelynek teljesítéséhez az Öotv. végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés d) pontja a következő jogkövetkezményt fűzi: a praxisengedélyt vissza kell vonni, ha a működési engedély kiadására hatáskörrel rendelkező egészségügyi államigazgatási szerv ismételt figyelmeztetése ellenére a háziorvos/fogorvos az ellátást nem, illetve – a helyettesítés kivételével – nem személyesen nyújtja.

Mindkét egészségügyi szerv álláspontja tehát, hogy a személyes ellátási kötelezettség fennáll, azonban az ismertetett körülményeket engedélyezési eljárásaik során nem vizsgálják, mert nem tartozik a kompetenciájukba. A feladat-ellátási szerződés megkötése kizárólag az önkormányzat feladatköre, amelyet a hatályos jogszabályok alapján egy személlyel, a praxisjogot megszerezni kívánó orvossal köthető meg.

Az I. számú fogorvosi körzet ellátása praxisengedély és működési engedély birtokában folytatható, ezért egy állandó helyettes részidőben való megbízása kizárt, mivel a körzetben sem praxisjoggal, sem engedéllyel nem rendelkezik.

Ezen túlmenően, az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 12/D. § (1) bekezdése további tilalmat mond ki az *alkalmazott orvos* tekintetében, miszerint alkalmazott orvos önálló orvosi tevékenységet nem végezhet, amely álláspontom szerint kizárja, hogy akár egy órában is a praxisjogosult személyes kötelezettségétől – a jogszerű helyettesítés kivételével – eltekintsünk.

Mindezekből következik, hogy a feladatellátás megosztása nem lehetséges, a praxisjogot megszerezni kívánó fogorvos által ellátható egészségügyi tevékenység jelen körülmények között meghaladná a jogszabályban korlátozott időtartamot, ezért az előszerződés megkötése a körülményekre tekintettel és az előrevetített tartalommal jogszerűen nem javasolható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Felsőzsolca, 2025. augusztus 11.


Szarka Tamás
polgármester



HATÁROZATI JAVASLAT
Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2025. (.....) határozata
a Felsőzsolca I. számú fogorvosi körzet
praxisjoga átruházásának jóváhagyásáról

Felsőzsolca Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Felsőzsolca I. számú fogorvosi körzet praxisjoga átruházásának jóváhagyásáról tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és nem járul hozzá a Felsőzsolca I. számú fogorvosi körzet praxisjogának Dr. Basista Titusz általi átruházásához Dr. Daher Mark számára, illetve vele előszerződés megkötését nem támogatja.

Felelős: Szarka Tamás polgármester
Határidő: azonnal

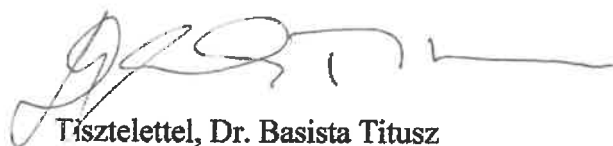
Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Önkormányzat!

Tisztelt Képviselőtestület!

Alulírott Dr. Basista Titusz, Titusdent Kft. Ügyvezetője és a 050096013 praxiskódú fogorvosi körzet praxisjogosultja szeretném jelezni, hogy a praxisjogot adásvétel útján Dr. Daher Mark számára értékesíteni kívánom. Kérném a tisztelt Képviselőtestület és Polgármester Úr hozzájárulását és az utódommal történő szerződéskötésről szándéknyilatkozat tételét. Az új praxisjogosulttal történő szerződéskötéssel egyidejűleg kérném a velem kötött szerződés megszüntetését.

Kérésem pozitív elbírásában bízva.



Tisztelettel, Dr. Basista Titusz

TITUSDENT KFT.
3860 Encs, Jókai út 16/A
Asz.: 26133708-1-05
sz.: 11734097-23462304-00000000



ORSZAGOS
KÓRHÁZI
FŐIGAZGATÓSÁG

ALAPELLÁTÁSI IGAZGATÓSÁG
Praxiskoordinációs és Nyilvántartási Főosztály

1125 Budapest, Diós árok 3.	
Tel: 1 358 1522 Fax: 1 375 7259	
Felsőzsolca Városi Hivatal	
1525 Budapest 114 Pf. 32.	
2025 AUG 04.	
4223-15	szám
melléklet	
Iktatószám: OKF/58475-2/2025.	Ül: dr. K. Z.

dr. Ispán Csilla
jegyző
részére

Iktatószám: OKF/58475-2/2025.
Ügyintéző: Csiki Hajnal
Telefonszám: +36-1-354 3343/1.
mellék

Felsőzsolca Város Önkormányzata Megküldve kizárólag hivatali kapun
keresztül az **FZS725954 159294709** címre.

Tárgy: előzetes vélemény feladat-ellátási előszerződés megkötéséhez

Tisztelt Jegyző Asszony!

A 4223-8/2025 hivatkozási számú levelében tájékoztatást adott arról, hogy dr. Basista Titusz (alapnyilvántartási száma: 83379) fogorvos a Felsőzsolca I. számú vegyes fogorvosi körzet praxisjogát **dr. Daher Márk** (alapnyilvántartási száma: 100900) fogorvos részére kívánja **elidegeníteni** és a feladat-ellátási előszerződés megkötéséhez a praxisjog engedélyezésére jogosult államigazgatási szerv **véleményét kérte.**

A leveléhez csatolta dr. Daher Márk fogorvosdoktori diplomájának és az egészségügyi szakmai alkalmassági véleményének másolatait.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a háziorvos/fogorvos önálló orvosi tevékenységet — akadályoztatásának jogszabályban meghatározott eseteit kivéve — csak személyesen folytathat az önkormányzat által meghatározott háziorvosi körzetben, a praxisjogot engedélyező határozat véglegessé válásától.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a háziorvos/fogorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, -gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegebízásával összeférhetetlen vagy közmegebízása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

Az akadályoztatás jogszabályban meghatározott esetein kívül a fogorvos köteles a személyes ellátási kötelezettségének eleget tenni, a helyettesítés ezekben az esetekben nem jogszerű. A személyes ellátási kötelezettség ellenőrzésére és az akadályoztatás jogszabályban meghatározott eseteinek megállapítására az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003, (VII. 15.) Korm. rendelet alapján a működési engedély kiadására jogosult illetékes kormányhivatal népegészségügyi osztálya rendelkezik hatáskörrel, így a feladat-ellátási előszerződés megkötése előtt javasoljuk az illetékes kormányhivatallal történő előzetes egyeztetést a rendelési idő és a tervezett helyettesítés vonatkozásában.

A fentiek figyelembevételével dr. Daher Márk fogorvosi körzetre szóló feladat-ellátási előszerződés, illetve feladat-ellátási szerződés megkötésére a személyi feltételei alapján (végzettség, egészségügyi szakmai alkalmasság) alkalmas.

Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23) Korm. rendelet alábbi rendelkezésére külön is felhívjuk szíves figyelmüket:

13/A § (3) A feladat-ellátási szerződés megszűnésének, illetve az egészségügyi szolgálati jogviszony megszűnésének időpontjáról az érintett települési önkormányzat értesíti az engedélyező szervet (Országos Kórházi Főigazgatóság).

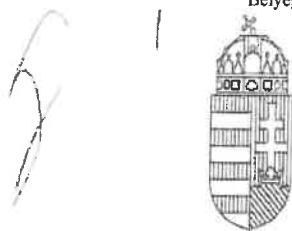
Kérjük, hogy az értesítési kötelezettségének az önkormányzat a feladat-ellátási szerződés megszűnésekor tegyen eleget.

Budapest, 2025. július 30.

Tisztelettel:

I: 
Gallovich Orsolya
főosztályveze

09:30:30



2025 AUG 01

1. 10. 2025

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL 4223-14

Dr. Ispán Csilla
Jegyző Asszony részére

Felsőzsolca Város Önkormányzata

Iktatószám: BO/NEF/OI 980-2/2025

Ügyintéző: Dr. Perédi Győző

Telefonszám: +36-46/354-611

E-mail:

nepegeszsegugy@borsod.gov.hu

Hivatkozási szám: 4223-9/2025

Tárgy: Tájékoztatás

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Jegyző Asszony!

Hivatkozással 4223-9/2025. számú, előzetes tájékoztatás kérése fogorvos működési engedélye ügyében tárgyú levelére, az alábbiakról tájékoztatom.

A háziorvosi/fogorvosi alapellátás egészségügyi szolgáltatással, a szolgáltatás működési engedélyezésével kapcsolatban az egészségügyi államigazgatási szerv feladat és hatásköreit az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a népegészségügyi feladatkörben eljáró járási hivatal gyakorolja.

A működési engedélyezési eljárás legfontosabb szabályait is a 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet tartalmazza, az eljáró hatóság a működési engedélyezési eljárás során elsődlegesen azt vizsgálja, hogy az egészségügyi szolgáltató megfelel-e az engedélyezési kérelemben megjelölt egészségügyi szakmára vonatkozó — a miniszter rendeletében meghatározott — személyi, tárgyi és szakmai környezeti feltételeknek, illetve, hogy az egészségügyi szolgáltató rendelkezik-e a szolgáltatáshoz szükséges egyéb hozzájárulásokkal, engedélyekkel.

Az eljáró hatóság a kérelemre induló eljárásban alapvetően a 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 8. §-ában meghatározott, valamint az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendeletben általános minimumfeltételként és az egyes szakmákra megállapított speciális követelményeknek való megfelelést vizsgálja. A területi ellátási kötelezettség körében a háziorvos, fogorvos által praxisjog birtokában nyújtott egészségügyi alapellátás működési engedélyezése során az eljáró hatóság vizsgálja az önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító engedély meglétét is.

A működési engedélyezési eljárásban ugyanakkor az eljáró hatóság a személyi feltételek körében elsődlegesen a szakképesítéssel, a tevékenység végzésére vonatkozó engedélyekkel kapcsolatos körülményeket tekinti át, nem vizsgálja az engedélyes részéről tényleges tevékenységet végző orvos, szakdolgozó egyéb egészségügyi tevékenységét, jogviszonyát, azok tartalmát.

Annak előrebocsátása mellett, hogy a praxisjoggal, praxisengedéllyel, annak tartalmával kapcsolatban a praxiskezelő szakmai állásfoglalása az irányadó, álláspontom szerint a praxisjognak, mint az önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító engedélyben foglalt jognak a személyes jellegéből nem csupán az következik, hogy a praxisjog jogosultja csak magánszemély lehet, de az orvosnak az a kötelezettsége is, hogy az önálló orvosi tevékenységet személyesen köteles ellátni.

Az egészségügyi alapellátás részét képező, háziorvos, házi gyermekorvos, fogorvos által területi ellátási kötelezettség körében nyújtott egészségügyi ellátás az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (Ötv.) értelmében ún. önálló orvosi tevékenységnek minősül, elkülönülve minden más orvosi tevékenységtől, egészségügyi szolgáltatástól. Önálló orvosi tevékenység a praxiskezelő által meghatározott körzetben, főszabály szerint csak személyesen folytatható, praxisjog, illetve praxisengedély birtokában.

A praxisjog, mint az önálló orvosi tevékenység nyújtására jogosító engedélyben foglalt jog az Ötv. 2. § (3) bekezdése szerint személyhez kapcsolódó vagyoni értékű jog. A praxisjog a jogalkotónak a törvényben is kifejezésre juttatott szándéka szerint vagyoni értéke mellett személyhez kapcsolódó jog is.

Az önálló orvosi tevékenységet folytató orvos személyes munkavégzési kötelezettségét rögzíti az Ötv. 2. § (1) bekezdése, meghatározva, hogy az orvos kizárólag jogszabályban meghatározott esetekben mentesülhet a személyes ellátási kötelezettség alól. A mentesülés alapjául szolgáló akadályoztatás esetei a az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (Vhr.) 2. § (2) bekezdése alapján a keresőképtelenség, a hivatalos távollét, a szabadsága, a gyermekápolás és —gondozás, illetve a közmegbízatás egyes körülményei.

Az önálló orvosi tevékenységet folytató orvos személyes munkavégzési kötelezettségére utal továbbá a praxisjoghoz kötött egészségügyi szolgáltatás gyakorlása során az önálló orvosi tevékenységnek alkalmazott orvos által történő végzésére az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 12/D. S (1) bekezdésében meghatározott tilalom. A 12/D. S (3) és (4) bekezdései rendezik az alkalmazott orvos által ellátható tevékenységek köréről, ez alapján még a helyettesítéséhez szükséges szakmai feltételekkel rendelkező alkalmazott orvos is csak a praxisjoggal rendelkező orvos szakmai irányítása mellett végezhet egyes ellátásokat, így a kontrollvizsgálatra visszahívott betegek ellátását, szűrések elvégzését, egyes előkészítő tevékenységeket.

Álláspontom szerint az önálló orvosi tevékenység és a praxisjog személyes szolgáltatásnyújtási kötelezettségéből következően az akadályoztatás oka csak a kötelezett személyében fennálló, részben el nem hárítható, részben a munkavégzési kötelezettséggel összefüggésben keletkező, méltányolható konkrét körülmény lehet.

A Vhr. 7. S (1) bekezdésének d) pontja szerint a praxisengedélyt vissza kell vonni, ha a működési engedély kiadására hatáskörrel rendelkező egészségügyi államigazgatási szerv ismételt figyelmeztetése ellenére a háziorvos/fogorvos az ellátást nem, illetve — a helyettesítés kivételével — nem személyesen nyújtja.

Ugyanakkor a Vhr. 7. § (1) bekezdésének d) pontja alapján, ha a háziorvos/fogorvos az ellátást nem személyes nyújtja, az ott meghatározott feltételek teljesülése esetén a praxisengedély, nem pedig a működési engedély visszavonásának van helye.

Felhívom figyelmét, hogy konkrét ügyben a működési engedély kiadására hatáskörrel rendelkező, illetékes hatóság egyedi jogalkalmazása, hatósági intézkedése során fejt ki álláspontját.

Fentiekre tekintettel jelen tájékoztatásom nem minősül joggyakorlat kialakítására irányuló állásfoglalásnak, kizárólag az érintett jogszabály tartalmára vonatkozó tájékoztatásként értelmezhető, arra egyedi bírósági, vagy hatósági eljárásokban ilyenként hivatkozni nem lehet.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Alakszai Zoltán főispán
nevében és megbízásából

Dr. Asztalos Ágnes
főosztályvezető

Melléklet: -.