

2-22/2014.

Jegyzőkönyv

Készült: Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. szeptember 24-én 9¹⁰ órakor tartott ülésén.

Helye: Városháza, Díszterme.

Jelen vannak: Dr. Tóth Lajos polgármester, Kun Attiláné, Nádi Gyula, Nagy Róbert, Rimán János, Vasvári László képviselők.

Tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen: dr. Pataki Anett jegyző és dr. Rónai István aljegyző, Kolenkó Gábor, a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester.

Távolmaradásukat előre jelezték: Nagy Zoltán alpolgármester, Szinai István, Kucsár Tibor képviselők.

Meghívottként vesznek részt az ülésen: Gaál Imre, GAMESZ igazgató, Csonka Ferencné, a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda vezetője, Gladics Jánosné, a Felsőzsolcai Családgondozó Központ vezetője, Bogdán Péter, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár igazgatója, Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető, Kovács Zsuzsanna, a vezetők munkáját segítő köztisztviselők osztályvezetője, dr. Szikszai Judit hatósági osztályvezető, Major Ádámné, a Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Aranyosi Elemér, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Ravasz Tiborné, a Rendezvények Háza ügyintézője.

A 2. napirendi pont tárgyalásánál: Agócs Ferenc, polgárőrparancsnok (távozása az 5. oldalon jelezve).

Meghívottként az ülésen nem jelent meg: Gazda Vilmos, a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Érdeklődők: 2 fő.

Jegyzőkönyvvezetők: Jávorszki Klára és Szakács Gabriella ügyintézők.

Dr. Tóth Lajos polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 tagja jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak **Nádi Gyula** és **Vasvári László** képviselőket jelölte ki, amelyet a testület 6 fővel elfogadott.

A **polgármester** a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolta kiegészíteni a 14. napirendi pont keretében megtárgyalandó Felsőzsolca, Eperjesi u. 12-14. szám alatti társasház Alapító Okiratának elfogadásáról szóló javaslattal. A zárt ülések megtárgyalására a 15-18. napirendi pontok keretében kerül sor.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület a **polgármester** javaslatára a napirendet 6 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIREND:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időszak eseményeiről
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
2. Beszámoló a Felsőzsolcai Polgárőr Egyesület 2013. évi tevékenységéről
Előadó: **Agócs Ferenc polgárőrparancsnok**
3. Beszámoló a Rendezvények Háza 2013. évi működéséről
Előadó: **Ravasz Tiborné ügyintéző**
4. Tájékoztató az önkormányzat 2014. I. félévi gazdálkodásáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
5. A 2010-2014-es ciklus összegzése
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
6. Javaslat a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének elfogadására
Előadó: **Csonka Ferencné óvodavezető**
7. Tervezet a közterületek elnevezésének, az elnevezések megváltoztatásának és a házszámozás szabályainak megállapításáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
8. Tervezet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
9. Javaslat a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda bővítésével kapcsolatban létrehozott vizsgálóbizottság megszüntetésére
Előadó: **Nagy Róbert képviselő**
10. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához történő csatlakozásra
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
11. Javaslat Felsőzsolca Város Önkormányzat Támogatási Alapjának kiírására
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
12. Javaslat Felsőzsolca 88 hrsz. alatti ingatlanon felhalmozódott hulladék elszállítására és ártalmatlanítására
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

13. Beszámoló az Állami Számvevőszék szabályossági vizsgálatára hozott 127/2013. (VI. 29.) és az azt módosító 134/2013. (VII. 17.) Kth. számú határozattal elfogadott intézkedési terv végrehajtásáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
14. Javaslát Felsőzsolca, Eperjesi u. 12-14. szám alatti társasház Alapító Okiratának elfogadására
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
15. Javaslát Alsózsolca Város Településrendezési Tervének módosítására (zárt ülésen tárgyalható)
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
16. Javaslát Felsőzsolca, Szent István u. 1. szám alatti ingatlan megvásárlására (zárt ülés)
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
17. Javaslát a szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztására (zárt ülés)
Előadó: **dr. Pataki Anett jegyző**
18. Tájékoztató a Malejkó Fémprofilház Kft. és a Harcon Zrt. elleni jogi lépések lehetőségeiről (zárt ülés)
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Az **1. napirendi pont** keretében a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló jelentést tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester megnyitotta a vitát a jelentés felett. Hozzászólás hiányában kezdeményezte a döntés elfogadását.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés közötti eseményekről szóló jelentést.

A **2. napirendi pont** keretében a Felsőzsolca Polgárőr Egyesület 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót tárgyalta meg a testület **Agócs Ferenc polgárőrparancsnok** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy Agócs Ferenc, polgárőrparancsnok volt az előterjesztő, megkérdezte, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Agócs Ferenc, polgárőrparancsnok megköszönte, de nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Tóth Lajos polgármester megnyitotta a vitát a beszámoló felett.

Kun Attiláné képviselő:

Örömmel olvasta a beszámolót, az előterjesztő bemutatta és kellően alátámasztotta azt a tényt, hogy szükség van a polgárőrök tevékenységére, az általuk ellátott feladatokra. Kívánja, hogy a későbbiek során ugyanilyen intenzitással és minél kevesebb munkával dolgozzanak és segítsék azt az igényt, amely munkájukkal kapcsolatban felmerül. A polgárőrség nemcsak a közrend és közbiztonság ellátásában, hanem egyéb közösségi szervezési feladatokban is részt vesz. Kiemelte a rendőrséggel kialakult rendkívül jó együttműködést. További munkájukhoz jó egészséget kívánt.

Rimán János képviselő:

Csatlakozik Kun Attiláné képviselő által elmondottakhoz, amellyel egyetért. Látszik a beszámolóból, hogy még többet dolgoztak, mint korábban, az előző években, amelyet ezúton is megköszönt.

Vasvári László képviselő:

Ő is csak gratulálni tud a munkájukhoz. Azt kívánja örökösen hagyni a következő testületre, hogy még több figyelmet fordítsanak a munkájukra és főleg támogassák őket. Itt elsősorban a támogatáson van a hangsúly, mert csak úgy tudják megőrizni a területet, illetve megőrizni a polgárok javait, ha ehhez anyagi segítséget kapnak.

Nádi Gyula képviselő:

A beszámoló rendben volt a részéről. Tud-e arról a polgárőrparancsnok, hogy a Kassai utca környékén az elmúlt egy-két hét alatt a melléképületeket rendszeresen feltörik, a cukrászda, a bolgár lakás udvarára mennek be? Ez egy frekvenciátalabb terület, nagyobb odafigyelést kért.

Agócs Ferenc, polgárőrparancsnok köszöntötte a polgármestert, a képviselőket. Megköszönte a 2013. évben nyújtott segítséget, hiszen a testület támogatása nélkül a vállalt feladatot nem tudták volna végrehajtani. Ezért gondolta, hogy a nehézségek ellenére még egyszer köszönetét fejezze ki a testületnek, a jelölésükhöz pedig sok sikert kívánt. A támogatóknak is megköszönte a segítséget. Külön kiemelte Pataki Sándort, hogy a Rendezvények Házát többször a rendelkezésükre bocsátotta, mivel a sportpályán lévő klubházukban nincs fűtés.

Dr. Tóth Lajos polgármester a maga részéről is megköszönte a Polgárőrség munkáját. További hozzászólás hiányában kérte a Pénzügyi Bizottság véleményének ismertetését.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a Felsőzsolcai Polgárőr Egyesület 2013. évi tevékenységéről készített beszámolóját.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

130/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: Beszámoló a Felsőzsolcai Polgárőr Egyesület 2013. évi tevékenységéről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Felsőzsolcai Polgárőr Egyesület 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.

Felelős: Agócs Ferenc polgárőrparancsnok

Határidő: értelemszerűen

/Az ülésről Agócs Ferenc 9¹³ órakor távozott./

A **3. napirendi pont** keretében a Rendezvények Háza 2013. évi működéséről szóló beszámolót tárgyalta meg a testület **Ravasz Tiborné ügyintéző** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte Ravasz Tibornét, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Ravasz Tiborné ügyintéző megköszönte a lehetőséget, nem óhajtja a leírtakat kiegészíteni.

Dr. Tóth Lajos polgármester röviden ismertette a beszámolót. Megnyitotta a vitát a javaslat felett.

Vasvári László képviselő:

Megköszönte a beszámoló készítését, teljes és áttekinthető előterjesztést olvashattak. Hozzá kell tenni, hogy még nagyon sok munka vár a jelenleg megbízott vezetőre, hogy a továbbiakban is hasonló jó színvonalú rendezvényeket láthassanak, de az anyagiak terén még van mit tenni, hogy rentábilisabbá tegyék ezt a tevékenységet, ehhez a majdani képviselő-testület és polgármester hathatos támogatása szükségeltetik.

Dr. Tóth Lajos polgármester további hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Rendezvények Háza 2013. évi működéséről készített beszámolót.

Nagy Róbert képviselő.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a Rendezvények Háza 2013. évi működéséről készített beszámolót.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a kiküldött határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

131/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: Beszámoló a Rendezvények Háza 2013. évi működéséről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Rendezvények Háza 2013. évi működéséről készített beszámolót.

Felelős: **Ravasz Tiborné ügyintéző**

Határidő: **értelemszerűen**

A **4. napirendi pont** keretében az önkormányzat 2014. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a tájékoztatót. Megnyitotta a vitát az előterjesztés felett. Hozzászólás hiányában kérte mindhárom bizottsági vélemény ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja az önkormányzat 2014. I. félévi gazdálkodásáról készített tájékoztatót.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a 2014. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről készített tájékoztatót.

Dr. Tóth Lajos polgármester kezdeményezte a 2014. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről készített tájékoztató elfogadását.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta a 2014. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről készített tájékoztatót.

Az **5. napirendi pont** keretében a 2010-2014-es ciklus összegzéséről tárgyalt a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést. Megnyitotta a vitát az előterjesztés felett.

Vasvári László képviselő:

Pár kiegészítést kíván tenni, bár elég alapos volt a tájékoztató. Az összegzésből számára jelentős és fontos mozzanatok maradtak ki. 2010-ben kiépítésre került egy katasztrófavédelemhez tartozó kihangosító rendszer, ez közel 10 M Ft értékben készült el. El kell azt is mondani, hogy 20-22 M Ft összegben segélyt osztottak ki az árvíz által kárt szenvedettek részére. A 2011-es évet azzal kívánja kiegészíteni, hogy tisztult a hivatali éra. Kiderült a lakosság számára, hogy a Jobbik Magyarország Párt színeiben indult képviselők felléptek a hivatali korrupció ellen, ennek köszönhetően tisztult a hivatali éra. 2010-2014 között az adósságterhek dacára minden évben 2-4 M Ft-tal támogatták a helyi sportot, azaz az FVSC-t. Az általa már korábban jelzett problémákat el kell mondania. Polgármester úr és Kolenkó Gábor alpolgármester úr részt vettek az elnökségi üléseken, ennek ellenére a képviselő-testület és a város nem kapott tájékoztatást a sportklubban zajló folyamatokról. 2012-ben már történtek pénzügyileg érdekes dolgok – nem akarja ezt minősíteni, mert nem tiszte –, ami mindenképpen kivizsgálást igényelt volna. Nem tudja, hogy mennyire van tudomásuk róla, hogy történt egy olyan esemény az FVSC életében, hogy a város által használt területen – a sportpályáról beszél – megrendeltek munkákat, amelyet kifizetett az FVSC, ennek ellenére a teljesítés a mai napig nem történt meg. Ez ügyben folyik egy nyomozás, erre próbált választ kapni polgármester úrtól és Siegel János elnök úrtól, hogy mi is történt valójában. Nem kapott kielégítő magyarázatot, ezért felhasználta kapcsolatait és keresgélgni kezdett ez ügyben. Tudomására jutott, illetve a kezébe került a nyomozás jelenlegi állása szerinti irat, amelyet szó szerint ismertetni kívánt, hogy mindenki tájékozódjon erről:

„A nyomozás során a hatóságunk megkeresést küldött a Magyar Kézilabda Szövetség felé, majd a válaszból kiderült, hogy az FVSC 2012-2013-as látvány-csapatsport támogatási időszakra vonatkozóan 2012. október 30-i napon TAO támogatási igénylést nyújtott be a Szövetséghez. Majd 2012. november 22-i napon a Klub javára tárgyi eszköz beruházás jogcímen 11.843.886 Ft összegről támogatási igazolás került kiállításra. Ezt követően a támogatott szervezet a fenti összeggel kapcsolatban 2013. július 30-án nyújtotta be az elszámolását, amelyben szerepel egy a feljelentés tárgyát képező vállalkozási szerződés, az ahhoz tartozó számla és a teljesítési igazolás is. Továbbá az ügyben az FVSC számlavezetőjétől a Felsőzsolca és Vidéke Takarékszövetkezettől beszerzett számlakivonatokból az is bizonyításra került, hogy a klub számlájára TAO támogatás címén a Fémalk Zrt. támogató által átutalt összegből került kifizetésre a Miskolc-Diósgyőri Vasipari Kft. bruttó 17.282.773 Ft összegű követelése, amely a rendelkezésre álló adatok szerint fiktív teljesítési igazoláson alapul. Figyelemmel arra, hogy az ügyben kihallgatott tanúk megerősítették azt, hogy a vállalkozási szerződésben foglalt feladatok elvégzésére nem került sor. Tekintettel a fentiekre, gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy az FVSC-nél költségvetésből származó pénzeszközöket a jóváhagyott céltól eltérően használták fel, így a feljelentésben foglalt cselekmény költségvetési csalás büntetnének a megállapítására lehet alkalmas, amely bűncselekmény nyomozása a Nemzeti Adó és Vámhivatal hatáskörébe tartozik, ezért a feljelentést a rendelkezési részben foglaltak szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Nemzeti Adó és Vámhivatal Észak-Magyarországi Regionális Bűnügyi Igazgatóság Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Vizsgálati Osztályához áteszem. Kelt: szeptember 2-án. ”

Kérdések merültek fel benne. Ha már tudomására jutott polgármesternek ez az ügy, amely 2012-ben elindult, akkor az esküjükhöz híven, miért nem hozták az illetékes hatóságok és a Képviselő-testület tudomására. Emlékeztetni kíván mindenkit, hogy a hivatali személy a tudomására jutott bűncselekmény gyanúja esetén köteles feljelentést tenni, ellenkező esetben bűnpártolást követ el. Ezt a saját bőrén tapasztalta meg, hiszen Sáhónéék ügyében hasonló eset történt meg.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy képviselő úr részéről elhangzott, hogy 2012-től Kolenkó Gábor és ő részt vettek a sportegyesület elnökségi ülésein. Képviselő úr nem tájékozódott eléggé ebben a tárgyban, mert 2014-től vett részt az üléseken, amikor átadásra került az elnökség. Az FVSC-ben történetekkel kapcsolatban kiemelte, hogy tudomásuk nem volt erről, de nem is kellett, hogy legyen. Felhívta mindenki figyelmét arra, hogy ne azonosítsák a sport ügyeit az önkormányzattal. Annyi összefüggés volt az FVSC és az önkormányzat között, hogy biztosították a költségvetésben az egyesület számára a működéshez kért összegeket, illetve – ha emlékeznek rá – a testület megszavazott 10 M Ft kölcsönt. Ennyi az összefüggés a sport és az önkormányzat között. Korábban ez a kérdés már felmerült képviselő úr részéről, akkor megígérte, hogy elmegy az ügyészségre, amelyet meg is tett. Megkérdezte, hogy mi ez az ügy, mármint ami a képviselő úr szerint a lakosságot foglalkoztatja. Az ügyészségen közölték vele, hogy nyomozás folyik ismeretlen tettes ellen, és amíg le nem zárul, nem adnak felvilágosítást. Valószínű képviselő úr olyan információkkal rendelkezik, amely szerint ez korrupció és olyan tevékenység történt, amely bűncselekmény. Maga részéről ezt nem jelenti ki, megvárja, amíg a vizsgálat befejeződik, és akkor majd minden kiderül. Képviselő úr erről a néhány napja megtartott bizottsági ülésen nem óhajtott beszélni, valószínű a televízió hiánya miatt. Olyan kijelentést ne tegyenek, amely nem állja meg a helyét jelen pillanatban, még akkor sem, ha választási időszak van, mert a vizsgálat befejeztével újra kezdődhet a procedúra a hamis vádak miatt. Hangsúlyozta, hogy az önkormányzat gyakorlatilag nem lát bele az FVSC ügyeibe, nem tudják mi történt ott, majd az illetékes hatóság kideríti, fölösleges vádaskodásba ne menjenek bele még a választás miatt sem. Ezt ő csak tanácsolni tudja.

Rimán János képviselő:

A beszámolót összességében el fogja fogadni, tetszett neki. Egyetlen egy dolgot kérdezett meg a bizottsági ülésen, amelyet most is felhozna. Akkor jegyző asszony részben jó választ adott a komplex telep-programmal kapcsolatban. A humánpolitikai bizottsági ülésen elmondottakat a televízió előtt is kéri jegyző asszonyt, hogy mondja el, mert azt a választ el tudja fogadni. Óva szeretne ettől inteni mindenkit, mert ez egy ingoványos talaj, meg lehet jól is csinálni ezt a programot, lenne rá igény is, hogy ezeket az embereket feljebb emeljék, de amennyiben tévútra megy és nem jól sikerül, akkor kidobott pénz is lehet. Ez már persze leginkább nem őket érinti, hanem az új testületet. Elfogadja a bizottsági ülésen elhangzottakat, hogy Felsőzsolca Város Önkormányzata nem arra pályázik amit akar, hanem arra, ami ki van írva. Amennyiben október 12 után a város lakói úgy döntenek, hogy szükség van rá, akkor erre a programra mindenképpen odafigyelne, és a leendő polgármesternek – függetlenül attól, hogy ki az – mindenben segítene, hogy ez a program jól sikerüljön.

Dr. Tóth Lajos polgármester megköszönte, hogy képviselő úr kiemelte, hogy a városnak azt a pályázatot kell végrehajtania, amelyet megnyert és úgy kell végrehajtani, ahogy leírták, nem az általuk kívánt célt lehet megvalósítani. Éppen a Béke utcai kerékpárút kialakítása során

merült fel ez az igény, hogy miért nem mást csináltak meg ebből, de ezt a programot támogatták, ezt kell gyakorlatilag szó szerint végrehajtani, ezt fogják rajtuk számon kérni.

Vasvári László képviselő:

Reflektálni szeretne a polgármester úr által elmondottakra, mivel próbált szépen utánajárni egy mindaddig általa szóbeli mendemondának tartott tevékenységnek. Ezt a sportbarátok indították el, akik azt mondták, hogy valami nem tiszta, nincs rendben. Mindenfélét állítottak, legalábbis ő ezt hitte, amikor felkereste Siegel János elnök urat, állítása szerint az FVSC-nél nyomozás folyik pályázati pénzek ügyében, továbbá a nyomozás kiterjed a műfüves pályázatra is. Kérte Siegel urat, hogy ebből a vállalkozási szerződésből egy másolatot biztosítson részére, de kérését elutasította azzal, hogy keresse fel Kolenkó Gábor alpolgármester urat ezzel, mert ő biztosan tud adni neki másolatot. Kolenkó Gábor azt mondta neki, hogy nála nincs ilyen szerződés, nem is érti, hogy ezzel miért őt kereste meg. Polgármester úr azt állította, hogy nem ismerték az ügyeket, ezzel kapcsolatban ő még visszaemlékszik arra, hogy 2010-ben, mint a megújult képviselő-testület tagjai részt vettek egy elnökségi ülésen az FVSC-nél, ahol kiderült, hogy ezt a tevékenységet folyamatosan figyelemmel kell kísérni. Ezt a felhatalmazást a testület polgármester úr részére meg is adta azért, hogy tudjanak az FVSC ügyes-bajos dolgairól és tudják, hogy miben tudnak esetleg nekik segíteni. Tehát amit polgármester úr elmondott, hogy ezekről a dolgokról nem lehetett tudni, ebben a formában nem igaz. Már csak azért sem hiszi ezt, mert 2013-ban 10 M Ft hitelt, vagy kölcsönt, tehát pénzüsszeget adtak a műfüves pályázathoz, így nem hiszi el, hogy előtte erről sem a polgármester, sem Kolenkó Gábor - akit egyébként a sportügyekkel bíztak meg - nem tudtak. Nem az ő tiszte, hogy nyomozzon, ő csak azt tudja elmondani, amely irat a kezébe jutott, ezt olvasta fel szó szerint, nem óhajt senkit megvádolni. Majd később kiderül, hogy mi történik, mert a nyomozás még folyik.

Kun Attiláné képviselő:

Rimán János felszólalásához kapcsolódóan polgármester úr felé egy kérdése lenne, mivel ő maga is rendkívül értékesnek tartja azt a kezdeményezést, mely szerint munkát végeznek a felzárkóztató program keretében, de volt-e visszajelzés a kisebbség részéről ezzel a programmal kapcsolatban, tehát a földműveléssel, burgonyaföldekkel, vetőmagkiosztással kapcsolatban?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy kezdetben nagy volt a lelkesedés, mindaddig, amíg megkapták a vetőmagot – a burgonyát, amelyet a Kazinczy utcában ültették el -, kapálgatták is. Aztán néhány illegális felszedés történt és utána mindenki kiszedte, amit ki tudott szedni. Ezt követően sajnos otthagyták a területet gondozatlanul. Az ott lakók kérésére – többszöri felszólítás ellenére – nem tudtak más megoldást találni, a GAMESZ lekaszálta a gázt és a parlagfüvet. Volt egy kezdeti lelkesedés, amely aztán alábbhagyott.

Kun Attiláné képviselő:

Kívánja, hogy ne múljon el a lelkesedés, dolgozzanak kitartóan, mert csak azzal lehet haladni, amit elvetettek.

Rimán János képviselő:

Két helyen volt ilyen megművelt föld. A Bem utcában, ott alapvetően olyanok dolgoztak, akik már korábban is munkát végeztek, ott véleménye szerint jól sikerült. A lopás nem volt számottevő, inkább az volt a gond, hogy rájöttek az emberek arra, hogy július végére annyi mennyiségű burgonya megtermett, hogy azt már érdemes felszedni, tehát az ő szempontjukból ez sikeres volt. A munkában nem jártas emberek azt gondolták, hogy ha felszedték a termést, akkor a gazt otthagyhadják, ők már elvégezték a munkát, ezáltal ezeken a területeken szeptemberben már tényleg nagy volt a gaz. Ezt a programot valamilyen formában folytatni kell, helyszínt is kell váltani, de oda kell arra figyelni, hogy ha valaki elkezd a munkát április elején, vigye végig szeptemberig és csak akkor járjon támogatás az önkormányzat részéről.

Dr. Tóth Lajos polgármester további hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság pedig 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja 2010-2014-es ciklus összegzését.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a 2010-2014-es ciklus összegzéséről készült összefoglalót.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati javaslatot.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 képviselő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozata

Tárgy: a 2010-2014-es ciklus összegzése

Felsőzsolca Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010-2014-es ciklus összegzését megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
Határidő: **értelemszerűen**

A **6. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének elfogadásáról szóló javaslatot tárgyalta meg a testület **Csonka Ferencné óvodavezető** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a Munkatervet Csonka Ferencné óvodavezető állította össze, megkérdezte, hogy óhajt-e szóbeli kiegészítést tenni?

Csonka Ferencné óvodavezető kiegészítésként elmondta, hogy a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda 2014/2015-ös éves munkatervét véleménye szerint nagy gondossággal, alaposággal készítette el. Mielőtt benyújtotta a testületnek véleményezésre, törvényi előírások alapján véleményezte a szülői szervezet, illetve elfogadta az intézmény szakmai munkaközössége. Egy nagy problémát azonban szeretne elmondani, amely az elmúlt működési évben is gondot okozott. A Munkatervben megfogalmazta a köznevelési törvény azt a mondatát, amely szerint az óvoda nyitva tartása, illetve működése minden év szeptember 1-től a következő év augusztus 31-ig tart. El szeretné oszlatni azt a tévhitet, vagy kétséget, hogy van-e szünet az óvodában vagy nincs, hivatalos törvényi álláspont szerint nincs szünet az óvodákban. Rögzítette a Munkatervben ugyanakkor azt is, hogy minden évben megjelenik az adott nevelési évre vonatkozó miniszteri rendelet, amely a tanév rendjéről szól, ez tartalmazza, hogy az iskolában mikor van őszi, téli és tavaszi szünet. A nyári szünetet az óvodavezető minden év február 15-ig köteles megjelentetni az óvoda hirdetőtábláján, vagy a honlapján, amely most már van az óvodának is, eddig ezzel nem is volt probléma. Az elmúlt években úgy történt ez, hogy a szünet közeledtével, tehát ehhez a miniszteri rendelethez igazodva, mikor az iskolában szünet volt, az óvodába járó gyerekek szüleit írásban nyilatkoztatták, hogy kérnek-e a közeli szünetre óvodai ellátást. Amennyiben a helyzet nem tette indokolttá, tehát a gazdaságosság szempontjából nem érte meg kinyitni – ha csak két-három szülő kérte –, akkor nem nyitottak ki. A tavalyi évben is így próbált eljárni, ez aztán egy hosszas vitát eredményezett a Képviselő-testület körében. Azért kért most szót, mert tisztában van ugyan a törvénnyel, tehát, hogy nincs szünet az óvodában, mégis jó lenne állást foglalni, az ő munkáját is megkönnyítve ezzel, hogy az elkövetkező időkben – közeledve a különböző szünetekhez – hogyan történjen a működés. Az őszi és tavaszi szünet nem okoz gondot, fűteni alig kell. A nagyobb gondot a téli szünet jelenti, mivel egyik óvodának sem olyan a fűtési konstrukciója, hogy le lehetne zárni egy-egy épületrészt, tehát ha van 8-9 gyermek, akkor az egész épületegyüttest fűteni kell. Természetesen ahhoz alkalmazkodik, azt tartják iránymutatásnak, amiről a fenntartó dönt.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy a testület nem írhatja felül a törvényeket, tehát szünetről nem beszélhetnek. A munkaterv 3. oldalán szereplő szünetek időtartama természetesen az iskolákra vonatkozik, tehát ezt kiegészíthetik azzal az egy szóval, hogy „iskolai” szünetek. A szünetek miatt felmerül az a kérdés, hogy el fogják-e vinni a testvéreket a szülők az óvodába, amikor az iskolában nincs tanítás, hiszen egyébként is gondoskodni kell a nagyobbik gyerek felügyeletéről. A testület nem rendelheti el az óvodai szünetet, viszont az ésszerűségnek megfelelően fel kell mérni az óvoda részéről, hogy a következő időszakban – de ez bármelyik időszakra vonatkozik, például ha van egy járványos időszak, akkor arra is –, hogy érdemes-e mindkét óvodának nyitva lenni. Ez ésszerű és takarékos megoldás, véleménye szerint ez vonatkozzon az iskolai szünet időszakára is. Megnyitotta a vitát a javaslat felett.

Nagy Róbert képviselő:

Óvodavezetővel már beszélt az ülést megelőzően is. Javasolta, hogy a testület ruházza fel azzal a jogával az intézményvezetőt – ahogy most polgármester is elmondta –, akár egészségügyi, akár gazdasági, akár időjárási körülmény indokoltá teszi, a szülők véleményének kikérésével rendelhessen el szünetet.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy ne szünetet rendelhessen el, egy óvoda mindenképpen legyen nyitva.

Nagy Róbert képviselő:

Akkor ne szünetet rendelhessen el, hanem az egyik intézmény bezárását. Az intézményekben egyébként is működik, hogy sokaknak a munkabeosztását egyik napról a másikra nem lehet megváltoztatni. Szülőként ő maga is szeretne minél hamarabb tudni, hogy mikor lesz egy óvodában, intézményben nevelési szünet.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy erről feleslegesen vitáznak, mert törvény szerint nincs szünet az óvodában.

Csonka Ferencné óvodavezető hozzátette, hogy egyébként is csak az egyik épületet nyitják ki, teljesen felesleges kettőt. A kérdés az volt, ha esetleg 10 gyermek alá csökken a létszám, érdemes-e ezt kinyitni, bármelyiket is a téli szünetben.

Dr. Tóth Lajos polgármester kérte, hogy most foglalkozzanak az eredeti témával, tehát a Munkatervvel, mert ezt kell elfogadniuk. Aktuálisan, ha ez decemberben előkerül, akkor majd az akkori testület dönt róla, hogy mi legyen. Abban megállapodhatnak most is, hogy nyilván az óvodavezető döntse el, hogy ha úgy látja, hogy egy óvodába össze lehet vonni a gyerekeket, akkor azt tegye meg. Ez a testülettől független. Most a Munkaterv elfogadásáról döntsenek. A Munkatervben szerepel a szünet, amely az iskolai szünetre vonatkozik, mivel törvényi előírások alapján óvodai szünet nincs. Arról, hogy logikusan a gazdasági megtakarításból egy vagy két óvoda működjön, azt döntse el az óvodavezető.

Nagy Róbert képviselő:

Polgármester említette az előbb, hogy amikor az iskolában akármilyen szünet van, több gyerekes családok esetében nyilván, ha a nagyobb gyerek iskolába jár, a kisebb pedig óvodába, egyszerű logisztika, hogy a kisebb gyereket is otthon tartják. Ebben az időszakban – habár az iskolában van hivatalosan őszi szünet, amely nemsokára eljön – ugyanúgy a gyermek otthon tartása nemsokára aktuális lesz, ezért szeretné, ha egy olyan döntés születne, hogy az intézményvezető saját hatáskörben eljárhasson.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ezzel képviselő úr nem mondott véleményt.

Nagy Róbert képviselő:

Bár most a Munkaterről döntenek, de arról is határozniuk kell, hogy az ésszerűséget és gazdaságosságot szem előtt tartva dönthessen arról az óvodavezető, hogy a két intézményből egy adott időszakban csak az egyiket nyithassa ki.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy ez volt az ő véleménye is.

dr. Pataki Anett jegyző kiegészítésként elmondta, hogy véleménye szerint az óvodavezető okkal tüntette fel ezeket a szüneteket a Munkatervben. Javasolta, hogy ha mindenkit zavar a szünet, akkor írják át óvodai nevelési napok szüneteltetésének időtartamára – nem tudja, hogy helyes-e így a megfogalmazás –, ha ez így belekerül, hogy őszi, téli, tavaszi, akkor ebben az

esetben nyilván az óvodavezető hatásköre lesz, hogy felmérje, hogy ha 10 gyermeknél kevesebb a létszám, akkor az egyik óvodában szünetelteti az ellátást.

Csonka Ferencné óvodavezető elmondta, hogy jegyző asszony kimondta – amit szeretne –, hogy valamilyen határt jelöljön ki a Képviselő-testület. A téli szünetben Miskolcon 1-2 óvodát jelölnek ki, ahová vihetik a gyerekeket, a többi zárva van. A környező települések óvodái viszont zárva tartanak a téli szünetben, ez kifejezetten költségkímélő megoldás. Nem szeretne abba belefutni, ami tavaly történt, hogy rendkívüli ülésen kellett erről dönteni, ugyanakkor pedig ő sem tud egyértelmű felvilágosítást adni a szülőknek, ezért tette bele ezt a mondatot.

Dr. Tóth Lajos polgármester véleménye szerint ebben az esetben az a gond, hogy mi van azzal a gyerekkel, akit elvisznek óvodába, ezeken kell gondolkodniuk, mert jogilag igaza van abban, hogy az óvodában nem lehet szünet, ezért ő elviszi a gyereket. Lehet, hogy ez 2, 3, vagy éppen 11 a létszám, de valamelyik óvodának nyitva kellene tartani a törvény szerint.

Rimán János képviselő:

Ugyanerre gondolt ő is. Valóban kérdés, hogy a téli szünetben mit csinálnak. Mind az őszi, mind a tavaszi szünetben az egyik óvoda nyitva tartása nem akkora költség. Meg kell említeni azt is, hogy vannak olyan családok, ahol az első gyerek óvodás, a szülők dolgoznak, szerinte az a gondolat, hogy ősszel és tavasszal az egyik óvoda üzemeljen, még ha csak egy csoporttal is, ez támogatható.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy mondják ki végre, hogy az a kérdés, hogy vállalja-e a testület azt a költséget – természetesen vállalniuk kell – amely az óvoda üzemeltetéséhez szükséges. Még egy lehetőség van, amit jegyző asszony említett most neki. Megkérdezte az óvodavezetőtől, hogy lehet-e a környező települések óvodáival olyan szerződést kötni, hogy ha abban az óvodában van néhány gyermek, vállalják-e, hogy a felsőzsolcai gyerekek is oda mehessenek? Bár véleménye szerint azért van zsolcai óvoda, hogy működjön, sőt még a környezető településekről is ide hordják a gyerekeket. Abban kell állást foglalniuk, hogy a testület vállalja-e vagy nem vállalja – a törvény szerint vállalnia kell – azt a gazdasági kiadást, amibe ez belekerül.

Nádi Gyula képviselő:

Nincs miről beszélniük.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy szükséges erről beszélniük, mert a Munkatervben az szerepel, hogy óvodai szünet, ha ezt így elfogadják, akkor ez azt jelenti, hogy ezekben az időszakokban egyetlen óvoda sincs nyitva. Megkérdezte óvodavezetőtől, hogy jól értelmezte ezt?

Csonka Ferencné óvodavezető elmondta, hogy a Munkaterv szó szerint a törvényt tartalmazza, a tanév rendjéről szóló rendelet szerepel benne. Ha elfogadja a testület, azt javasolja, amit lát a környezető településeken is. Fel sem merül, hogy a téli szünetben nyitva legyen az óvoda, még kérdésként sem hangzik el, függetlenül, hogy a törvény ezt hogy írja elő. A tavaszi és őszi szünetben nyilvánvaló, hogy az egyik épület nyitva van és összevont csoportban vannak a gyerekek, így is gondoskodnia kell egy délelőtti és egy délutáni óvodapedagógusról, dadusról, esetleg egy konyhásról. A szülőknek el kell fogadniuk, hogy összevont csoportban vannak a gyerekek, ezzel nincs gond. Egyedül a téli szünettel

kapcsolatban kellene állást foglalnia a testületnek, hogy megteheti-e, hogy ugyanúgy nyilatkoztatja a szülőket, mert nyilván a Konyhának is jelentenie kell ezt. A Konyha előtte egy héttel kéri az adatot, mert az iskolák miatt is csökken a létszám és kéri a beszerzés miatt, hogy hány gyermeket látnak el. Kellemetlen helyzetbe kerül, amikor azt mondja, hogy lesznek 30-an és bejön két gyermek.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy nem ért valamit, egy óvoda, vagy két óvoda van nyitva, vagy egyik sincs nyitva?

Csonka Ferencné óvodavezető válaszolva a kérdésre elmondta, hogy őszi és tavaszi szünetben az egyik épület nyitva van és ellátja az ügyeletet.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy téli szünetben tehát nincs nyitva az óvoda egyáltalán. Ebben a testület döntsön, bár törvény szerint nem lehet.

Vasvári László képviselő:

Mi van akkor, ha ezt a szülők döntenék el? Amikor megkérdezi az óvodavezető a szülőket, hogy decemberben szünet ideje alatt, kívánják-e hozni a gyereket óvodába, meg tudják-e oldani az elhelyezést nagyszülőkkel, szomszédokkal, vagy másokkal, vagy mégiscsak igénybe veszik az ellátást, mert éppen olyan a munkabeosztásuk. Ezt a testület nem tudja eldönteni. Nyilvánvaló, hogy ésszerűtlen két gyerek miatt másik négy felnőttet igénybe venni, egy épületet fűteni. Véleménye szerint meg lehet húzni egy határt, például, ha öt gyerek alá csökken a létszám, akkor meg kellene beszélni azzal a pár szülővel, hogy gondoskodik a gyermek elhelyezéséről. Egyébként abban valóban igaz van polgármester úrnak, hogy törvény általi kötelezettségük, hogy legalább egy intézmény nyitva legyen.

Csonka Ferencné óvodavezető a hozzászólásra reagálva elmondta, hogy ez eddig is így volt. Írásban nyilatkoztak a szülők, ki volt rakva a faliújságra, hogy döntsenek arról, hogy kéri, vagy sem az ellátást. Tavaly téli szünetben 3 gyerek szülei kérték az ellátást és testületi ülést tartottak, hogy kinyissanak, vagy sem. Ezt szeretné most megelőzni, hogy ne akkor kapkodjanak, mert a szülő öt következetlennek tartja, hogy kinyit vagy nem. Ezért gondolta, hogy itt szülessen egy állásfoglalás, hogy húznak egy határt – ha például 5, vagy 10 gyermek alá csökken a létszám, akkor nem nyitnak ki – mert nyilván nem éri meg.

Kun Attiláné képviselő:

Nem tudja mi az, ami megéri, gazdasági szempont alapján az épületet fűteni kell. Általában december 24-től január 2-ig tart az az időszak, amikor a szülők többsége szabadságon van, a gyermekeket téli szünet kapcsán otthon tartják, tehát egy hétre leállna a fűtés, de az épületet akkor is fűteni kell, hiszen annyira kihűl, hogy a felfűtése sokkal többbe kerül, mint egy szinten tartó fűtés. Ezt a családi házak esetében is tapasztalhatják, tehát ez véleménye szerint gazdasági szempont nem lehet. A másik szempont a dolgozók helyzete, nem tudja, hogy az óvodapedagógusokat szabadságra küldi, vagy sem? Az ő szabályszerű szabadságolásuk is ekkorra eshet, hiszen ők is nyilván igénylik, nekik is van családjuk. Sok év tapasztalata hozzájárul, hogy ne legyen ennyire határozatlan óvodavezető asszony, eddig is minden évben ez a probléma felmerült és minden évben valahogy megoldották, mert szükséges volt megoldani. Tudja, hogy nem

öröm dolgozni járni ilyenkor 3-5 gyerekért, viszont a lehetőséget meg kell adni a szülőknek. Minden esetben a kialakult helyzet tényében, fényében kérje meg az óvoda az engedélyt. Ezt a testületnek előre megadni nagyon nehéz, az is igaz, hogy a törvény alapján az alapellátást biztosítani kell. Ha ezt igénylik a szülők, akkor a lehetőséget meg kell adni, ha nem akkor nem lesz ellátás. Nemcsak a testület, nemcsak az óvoda dönt, hanem a szülő, aki a rendszer egy harmadik meghatározó lába. Nem tartja azt helyesnek, hogy most döntsék el, hogy nyitva legyen-e téli szünetben az óvoda. Legyen nyitva, mert feltétlenül biztosítani kell a lehetőséget, gazdasági szempont nem igazán játszhat ebben szerepet.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy véleménye szerint adják meg a lehetőséget az óvodavezetőnek, hogy saját hatáskörében döntse ezt el úgy, hogy a törvényi előírásoknak megfeleljen és a szülők szempontjából se okozzon problémát.

Kun Attiláné képviselő:

Ha december 20-án azt mondja óvodavezető, hogy három szülő kérte az ellátást, akkor könnyebben foglal állást a testület, előre nem dönthetik el.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, ezt az óvodavezető meg tudja oldani, meg tudja beszélni.

Nádi Gyula képviselő:

A szülőnek is fontos, hogy tudja, hogy mit fog csinálni a gyerekével a szünetben, mert úgy kell például a szabadságát terveznie. A törvény azt írja elő, hogy nyitva kell tartania az óvodának, ez nem gazdasági kérdés, a testület csak egy dolgot tehet, hogy nyitva tartja az óvodát. Ez a véleménye és ebben a kérdésben így is fog szavazni.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy felmerülhet egy olyan helyzet, hogy egyik szülő sem kéri az ellátást. Erre mondta, hogy döntse el az óvodavezető aktuálisan, hogy mit fog csinálni.

Nagy Róbert képviselő:

Milyen döntés elfogadását fogja kezdeményezni polgármester úr, csak hogy mindenki értse, dönthet óvodavezető gyorsan önmaga, felnőtthöz méltóan, vagy sem?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a Munkatervben szereplő szünetek az iskolai szünetekre vonatkoznak, ha ezt így fogadják el, akkor az őszi és tavaszi szünet ideje alatt is zárva lesz az óvoda. Jól értette ezt? Tisztázzák most a szavazás előtt. Az előterjesztésben szereplő „szünetek időtartamát” fogadják el, akkor ezen idő alatt az óvoda zárva lesz. Ezt így nyilvánvalóan nem fogadhatják el, viszont ha helyette azt írják, hogy „iskolai szünetek ideje”, akkor ezt pedig nem kellett volna feltüntetni.

dr. Pataki Anett jegyző elmondta, hogy ezért javasolta, hogy írják át óvodai nevelési napok szüneteltetésére és tegyenek két kitétel, az őszi, tavaszi szünetben egy óvodának működnie kell, a téli szünetben pedig intézményvezetői hatáskör a jogszabályoknak megfelelő működtetés. A jogszabályoktól ne térjenek el, a szülők pedig alá fogják írni, hogy igénybe kívánják-e venni, ha nem, akkor be lehet zárni az intézményt, eddig is így történt.

Dr. Tóth Lajos polgármester javasolta, hogy a Munkaterv 3. oldalán a szünetek időpontját úgy határozza meg a testület, hogy az őszi és a tavaszi szünetben egy óvoda nyitva van, a téli szünetet pedig az óvodavezető saját hatáskörében döntse el a törvényi előírások figyelembevételével. Kérte a Humánpolitikai Bizottság véleményének ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének elfogadására készített javaslatot, bizottsági ülésen óvodavezető nem volt jelen.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati javaslatot a fenti kiegészítéssel.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

133/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: A Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda 2014/2015-ös nevelési év munkatervének jóváhagyása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda 2014/2015-ös nevelési évről szóló munkatervét megtárgyalta, azt megfelelőnek találta, azzal a kitételrel, hogy az őszi és a tavaszi szünetben egy óvodának nyitva kell lennie, a téli szünetet pedig az óvodavezető saját hatáskörében döntse el a törvényi előírások figyelembevételével.

Felelős: **Csonka Ferencné, óvodavezető**

Határidő: **értelemszerűen**

A **7. napirendi pont** keretében a közterületek elnevezésének, az elnevezések megváltoztatásának és a házszámozás szabályainak megállapításáról szóló tervezetet tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a tervezet és annak indokolását. Megnyitotta a vitát a tervezet felett. Hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen, az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta a tervezetet és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolta.

Dr. Tóth Lajos polgármester szavazásra bocsátotta a tervezetet.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
20/2014. (IX. 29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
A KÖZTERÜLETEK ELNEVEZÉSÉNEK, AZ ELNEVEZÉSEK MEGVÁLTOZTATÁSÁNAK ÉS
A HÁZSZÁMOZÁS SZABÁLYAINAK MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 13. § (1) bekezdés 3. pontjában és 51. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet 20. § (5) bekezdés h) pontjában, valamint 20. § (7) bekezdés e) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. § (1) A rendelet célja a közterület elnevezésének és a házszám-megállapításának, illetve azok jelölésének szabályozása a város működéséhez szükséges helyszíni tájékoztatói feltételek jobbítása érdekében.
 - (2) A rendelet hatálya Felsőzsolca város közigazgatási területén lévő közterületekre, ingatlanokra az érintett ingatlanok tulajdonosaira (kezelőire, használóira) terjed ki.
 - (3) Felsőzsolca város közigazgatási területén új közterületet elnevezni, új házszámot megállapítani, a korábban megállapított közterületnevet és házszámot megváltoztatni a rendelet szabályai szerint lehet.
2. § E rendelet alkalmazásában:
 1. *Házszám*: olyan számmal, számmal és betűvel meghatározott azonosító jel, amely az ingatlan-nyilvántartásban helyrajzi számmal jelölt ingatlanhoz tartozik, és amely az ingatlan térbeli azonosítását szolgálja.
 2. *Közterület*: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontja szerinti földterület.
 3. *Közterületnév*: a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI. 14.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés j) pontjában meghatározott név.

2. A közterületek elnevezésének általános szabályai

3. § (1) Minden belterületi közterületet el kell nevezni, minden magánutat és külterületi közterületet el lehet nevezni.
- (2) Nem kell nevet adni az olyan zsákutcáknak, kiszolgáló utaknak, amelyekhez a kapcsolódó ingatlanok számozása másik utcában már megtörtént, illetve nem kell nevet adni a mezőgazdasági célú és lakónépességet nem érintő dűlőutaknak.
- (3) Új közterület kialakítása után, közterületként való bejegyzését követő egy éven belül meg kell állapítani a közterület nevét.
- (4) Ha egy közterület a településrendezés, beépítés következtében két vagy több részre tagozódik, egységes közterületként megszűnik, az elkülönült közterületrészeknek – az elkülönüléstől számított egy éven belül – más nevet kell adni.
- (5) Az elnevezett közterület természetes folytatásaként nyíló új közterület-szakasz külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett közterület nevét veszi fel.
4. § (1) A közterület elnevezésénél különös figyelemmel kell lenni a helyi hagyományokra, a helytörténeti kutatásokra, a lakosság élő névhasználatára, az egyszerűsége és arra, hogy a név a többitől írásban is, hangzásában is jól megkülönböztethető legyen.
- (2) A város közigazgatási területén több azonos elnevezésű közterület nem lehet.
- (3) Az új elnevezéseknél betűk vagy számjegyek nem helyettesíthetik a közterületneveket. Dátumot tartalmazó elnevezést nem lehet közterületnévnek felhasználni.
- (4) Az idegen eredetű és a nehezen kiejthető szavakat az elnevezéseknél kerülni kell. A közterület elnevezése során törekedni kell arra, hogy az elnevezés közérthető legyen és a magyar nyelvhelyesség szabályainak megfelelően.
5. § (1) Személyről közterületet elnevezni halála után legalább 20 év elmúltával lehet.
- (2) A közterületnév előtagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel.
- (3) Kizárólag családi nevet alkalmazni csak akkor lehet, ha a névadó személyiség így is, vagy így ismert, illetőleg ha az elnevezés egy családról történik.
- (4) Személyről történő elnevezés során törekedni kell arra, hogy az elnevezés olyan személynek állítson emléket, aki:
- a) a társadalmi élet bármely területén kimagasló érdemet szerzett;

- b) Felsőzsolca város életében, történetében kiemelkedő szerepe volt, illetve tevékenységével hozzájárult a település egészének vagy egy részének fejlődéséhez;
- c) olyan nem magyar személyről is lehet közterületet elnevezni, akinek élete, munkássága az emberiség egyetemes történelmében kiemelkedő jelentőségű volt.

3. Közterület elnevezésének és megváltoztatásának eljárási szabályai

6. § (1) A közterületek nevének megállapítása és megváltoztatása Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik.
- (2) Az elnevezéstől számított tíz éven belül csak különösen indokolt esetben lehet a közterület elnevezését megváltoztatni.
 - (3) A közterület nevét megváltoztatni az alábbi esetekben lehet:
 - a) ha az azonos hangzású közterületnevek zavart keltőek és a névazonosság másként nem kezelhető;
 - b) ha a névhasználatban kimutatható változás következett be;
 - c) ha a névhasználat a közérdek szempontjából nem megfelelő.
 - (4) A közterület nevének megállapítását vagy megváltoztatását kezdeményezheti:
 - a) a polgármester;
 - b) a helyi önkormányzat képviselője;
 - c) a közterületen bejelentett lakcímmel rendelkező állampolgár legalább 10 %-a;
 - d) a közterületen ingatlannal, székhellyel, telephellyel rendelkező jogi személy.
 - (5) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
 - a) a kezdeményezés okát (mire irányult: új elnevezésre vagy elnevezés megváltoztatására);
 - b) az elnevezés megváltoztatásának indokát;
 - c) a javasolt elnevezés településhez kötődését;
 - d) utalást a helytörténeti vagy egyéb vonatkozásra.
 - (6) A közterület elnevezésével kapcsolatos döntést a helyben szokásos módon közzé kell tenni, továbbá a döntésről értesíteni kell az ingatlan-nyilvántartást végző szervet, a járási hivatalt, az illetékes földhivatalt, a helyi rendőrkapitányságot, tűzoltóságot, közműszolgáltatókat, postahivatalt és az elnevezés vagy névváltoztatás kezdeményezőjét.

4. Közterületnév táblák elhelyezésének szabályai

7. § (1) A közterület nevét a tájékozódást jól segítő közterületnév táblákon kell feltüntetni.
- (2) A névtábla kihelyezése, karbantartása és pótlása az önkormányzat feladata, kivéve a magánutak esetén.
 - (3) A névtáblát az utcák végein és minden útkereszteződés minden oldalán ki kell helyezni.
 - (4) Az utcák névtábláit a saroktelek kerítésén, ennek hiányában a saroképületen, vagy külön tartószerkezeten kell elhelyezni. Növényzetre közterületnév tábla nem helyezhető el.
 - (5) Közterületnév tábla kihelyezésével érintett ingatlan tulajdonosa vagy használója a tábla kihelyezését tűrni köteles. Amennyiben a tábla elhelyezésével az ingatlanon kár keletkezik, azt a kihelyezésért felelős köteles megtéríteni.
 - (6) A megváltozott utcanevek tábláit a tájékozódás zavartalansága érdekében az elnevezéstől számított egy évig eredeti helyükön kell hagyni és piros színű, átlós áthúzással kell ellátni. Az új névtáblát az áthúzott régi tábla mellé/felé/alá kell felszerelni. A régi névtáblát egy év elmúltával az elhelyező szervnek kell eltávolítani.
 - (7) A névtáblán, illetve annak szélétől számított 1 m-en belül reklám célját szolgáló feliratot, táblát elhelyezni nem szabad.
 - (8) Tilos közterületnév táblát:
 - a) megrongálni, beszennyezni,
 - b) eltakarni, vagy bármely más módon tájékoztató jellegét megszüntetni, olvashatatlanná tenni,
 - c) jogtalanul kihelyezni, eltávolítani.

5. A házszám megállapítására vonatkozó szabályok

8. § (1) A névvel ellátott közterület mentén lévő lakóházakat, egyéb épületeket és az építési telkeket (a továbbiakban: ingatlan) házszámmal kell ellátni a (6) bekezdésben foglaltak kivételével.
- (2) Az ingatlanok házszámának megállapításáról a jegyző gondoskodik.
 - (3) A házszám megváltoztatására irányuló eljárás hivatalból, vagy annak a személynek a kérelmére indul, akinek a házszám megváltoztatásához jogos érdeke fűződik.
 - (4) A házszámot közterülethez, magánúthoz, vagy, ha ez nem lehetséges, belterületi, külterületi településrész névhez kapcsolódóan kell megállapítani. A magánutat érintő

házzámozás feltétele, hogy az ingatlan-nyilvántartásban ekként nyilvántartott út tulajdonosa az út Képviselő-testület általi elnevezéséhez hozzájáruljon.

- (5) A házzámozásnál figyelemmel kell lenni azon beépítetlen telkekre is, melyek a későbbi beépítéskor a közbenső házzámot kapják.
 - (6) Amennyiben a (3) bekezdés szerinti házzámozásra nincs mód, az ingatlant helyrajzi számmal kell megjelölni.
9. § (1) A házzám arab szám, továbbá megkülönböztető jelzésként – amennyiben ez szükséges – arab szám és alátöréssel az ABC nagybetűit felhasználó kombináció lehet – a kettős, hármas és ékezetes betűk alkalmazása nélkül –, illetve az előbbiekhöz még további lépcsőházra, épületre utalás tehető.
- (2) Egy közterülethez, belterületi, külterületi névhez tartozóan több azonos házzám nem lehet. Egy épület, beépítetlen építési telek – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – egy házzámot kaphat.
 - (3) Ha egy telken belül több épület házzámozása szükséges, valamennyi épület azonos alapszámot kaphat, a megkülönböztetésre az (1) bekezdés figyelembevételével az épület megjelölés kiegészítés szolgálhat. Amennyiben az épületek bejáratai nem azonos közterületre nyílnak, a házzámozás a tényleges közterületi kapcsolathoz igazodóan is történhet.
 - (4) Ha egy épület több közterületről rendelkezik bejárással, a házzámot az egyikhez kapcsolódóan kell megállapítani. Az előbbiektől el lehet térni, ha az épületben több olyan önálló rendeltetési egység található, amelyeknek a bejáratai nem egy közterületre nyílnak.
 - (5) Saroképület esetén a (2) és (4) bekezdésben foglaltak az irányadók.
 - (6) Kialakult házzámozásnál telekegyesítést követően az épületek megtartják eredeti házzámukat.
 - (7) A (6) bekezdés szerinti esetet követő bontás(ok) és új épület építése, meglévő épületek összeépítése esetén a számokat kötőjellel össze kell vonni.
10. § (1) A teljesen vagy részben már beépített területen a házzámozás a kialakult állapotnak megfelelően történhet. Az újonnan kialakuló közterületeknél a házzámozást – a zsákutcák kivételével – a közterületek Hősök teréhez közelebb eső részén kell kezdeni. A zsákutcát a bejárástól kezdve kell számozni.
- (2) A kétoldalt számozandó közterületek jobb oldala kapja a folyamatos páros, a bal oldala a folyamatos páratlan számokat. Terek, parkok balról-jobbra haladóan folyamatosan is számozhatók.

- (3) A földrajzi okokból csak az egyik oldalán beépíthető utcák házszerűsazása arab számozással 1-től kezdődően folyamatos.
- (4) Ha a számsoron belül telekalakítás vagy egyéb ok miatt újabb épület, építési telek beszámozása szükséges – a 9. § (1) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – az azonos számot betű alátöréssel kell megkülönböztetni.
- (5) A házszerűs szám megállapításáról szoló döntést az érintett ingatlannal rendelkezni jogosultakon túl közölni kell a 6. § (6) bekezdésében meghatározott szervekkel.

11. §(1) Az ingatlan házszerűs számának megváltoztatása csak abban az esetben lehetséges, ha:
- a) az ingatlan házszerűs száma a hivatalos ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel, csak helyrajzi számmal meghatározott,
 - b) több ingatlan azonos közterületnévvel és azonos házszerűs számmal szerepel a hivatalos ingatlan-nyilvántartásban,
 - c) az ingatlan közterület házszerűsában elfoglalt egyedi számszaki megjelölése nem a kialakult növekvő számsorban található,
 - d) az ingatlan megosztásra kerül sor,
 - e) ingatlanok egyesítésére kerül sor, vagy
 - f) az ingatlanon egynél több különálló lakóépület található.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben az ingatlan házszerűs számának megváltoztatásáról a jegyző külön határozatban rendelkezik a lehető legkisebb változtatás elvének figyelembevételével.

6. Házszerűs tábla elhelyezésére vonatkozó szabályok

12. §(1) A házszerűs szám megjelölésére – a várható időjárás hatásoknak ellenálló – házszerűs táblát kell elhelyezni az épület használatbavételének napjával egyidejűleg, illetve a telekalakítást követő 60 napon belül.
- (2) A házszerűs táblát az épület közterülettel érintkező homlokzatán, annak bejárat felőli részén, előkertés beépítési mód esetén – amennyiben közterületről a házszerűs szám nem olvasható – a kerítésen a bejárat mellett, kerítés hiányában a telek közterületi határvonalán fém, műanyag, illetve fa rudazatra erősítve kell elhelyezni. A beépítetlen építési telek, nyúlványtelek esetén az előbbieket értelemszerűen kell alkalmazni.
- (3) A házszerűs táblát csak úgy szabad elhelyezni, hogy a környezet beépítési adottságaihoz, a táj- és településképhez illeszkedjen, a telek és az épület rendeltetésszerű használatát, megközelítését ne akadályozza, azok állagát ne rontsa.
- (4) A házszerűs tábla mérete – a belterületi és külterületi településrész nevet is tartalmazó megjelölés kivételével – alapszám esetén legfeljebb 20 cm x 20 cm felületű lehet, házszerűs szám-kombináció alkalmazásakor csak a házszerűs szám jól olvasható megjelenítéséhez szükséges mértékben nagyobbítható.

13. §(1) A házszámtábla elhelyezéséről, folyamatos karbantartásáról, pótlásáról az ingatlan tulajdonosa saját költségén köteles gondoskodni.

(2) Az elhelyezett táblák megrongálása, beszennyezése, szövegének megváltoztatása, eltávolítása – kivéve a karbantartás időtartamát – tilos.

7. Záró rendelkezések

14. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő és a hatálybalépést követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

15. § Hatályát veszti a házszámozásról és a házsám megjelölésének módjáról szóló 13/2005. (VIII. 26.) számú önkormányzati rendelet.

DR. PATAKI ANETT S. K.
jegyző

DR. TÓTH LAJOS S. K.
polgármester

A **8. napirendi pont** keretében az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tervezetet tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a tervezetet és annak indokolását. Megnyitotta a vitát a tervezet felett.

Vasvári László képviselő:

Két olyan tevékenység, illetve rendelet módosítása miatt kért szót, amelyek fontosak.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogyan kapcsolódik képviselő úr hozzászólása a mostani előterjesztéshez?

Vasvári László képviselő:

A költségvetéssel kapcsolatos döntésekről kíván beszélni. A testület meghatározta, hogy az idősek napja alkalmából pénzügyi ajándékot ad minden 65 évet betöltött személynek. A városlakók jelezték felé, hogy sérelmezik ezt a döntést, mert a hölgyek esetében 62 év a nyugdíjkorhatár. Meglehetősen diszkriminatív így a döntés, mert a férfiak nyugdíjba vonulásának időpontjánál húzták meg a határt. Az volt a kérés, hogy ezeket a hölgyeket se hagyják ki ebből a támogatásból. Korábban is jelzett már egy másik nagyon fontos egészségügyi problémát, talán kicsit fontosabb is, mint a HPV védőoltás, hogy központilag rendeljenek el rágcslóírtást. Tegnap, tegnapelőtt folyamatosan arról tájékoztatták

a város különböző részein élő emberek, hogy hemzsegnének a patkányok és ez így már közegészségügyi probléma, ebben pedig elvárják a Képviselő-testület döntését, hogy ezen változtassanak. Véleménye szerint mivel ez a költségvetésüket érinti, így javasolja, hogy mielőtt elfogadják a módosítást, ezen ügyekben jussanak dülőre.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy képviselő úr itt volt azon az ülésen, amikor döntöttek az idősek támogatásáról, a határ meghúzásáról?

Vasvári László képviselő:

Igen, jelen volt.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy akkor ez nem jutott eszébe, később jutott eszébe? Bárhol meghúzhatta volna a Képviselő-testület a határt, akár a 70 éveseknél, akár a 80 éveseknél is. Ő is hallott már erről, hogy miért zárták ki a többiek. Erre az volt a válasza, hogy nem tudnak mindenki igényének eleget tenni, mert nincs annyi pénzük. A határ meghúzása már egy adott tény, ezen már nem tudnak változtatni.

Vasvári László képviselő:

Ez már csak szándék kérdése.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérte képviselő urat, hogy dolgozza ki, hogy ezt hogyan kell megoldani, ha csak szándék kérdése. Egyébként ez most a tervezettől független, mert amiről már döntöttek, annak átvezetése most szerepel a tervezetbe, amiről pedig ezután hoznak határozatot, azt majd csak a későbbiekben tudják átvezetni, de ez már a következő testület lehetősége. Dönteni lehet róla, mert október 12-ig még összehívhatnak rendkívüli testületi ülést. Most maradjanak a tervezet megvitatásánál. Ha igény mutatkozik erre, bármikor összehív rendkívüli testületi ülést, hogy erről dönteni tudjanak.

Nagy Róbert képviselő:

Vasvári László képviselő úr felvetéséhez kapcsolódóan az a javaslata, hogy a nyilvános napirendek végén az egyebekben vessék fel, hogy városszintű rágcsálóirtásról kérjenek árajánlatot, mert most nem tudják, hogy 100 E Ft-ról, 1 M Ft-ról, vagy esetleg 10 M Ft-ról beszélnek. Ez irányba a szükséges jogi és anyagi lépéseket tegyék meg, hogy mennyiről és miről kell dönteniük, ne söpörjék a szőnyeg alá ezt a témát. A támogatással kapcsolatban így is több mint 1000 fős támogatásról beszélnek, amely két lépcsős lesz. Próbálták a lehetőségeikhez képest az idősebb korosztályt kis segítségben részesíteni. Sosincs tökéletes döntés, ennyit tudtak most.

Dr. Tóth Lajos polgármester kérte a képviselőket, hogy ne használják már azt a kifejezést, hogy szőnyeg alá söpörték, mert foglalkozott vele a testület, itt voltak a képviselők is. A testületi döntés kint van a honlapon és a TV-n, hogy saját hatáskörében mindenkinek kötelező a rágcsálót irtani. Az Ökológiai Intézetben volt tegnap, ahol megbeszélte ezt a problémát, felvetette, hogy mi a véleményük erről és mit tudnak tenni ez ügyben. Nem söprik a szőnyeg alá a problémákat, nem erről van szó. A kifejezésekkel vigyázzanak, mert másutt is előfordult már csúsztatás, amely a lakosság félrevezetését szolgálta. Tegnap azt mondták neki, hogy sajnos a tavalyi tél – ezt Rimán képviselő úrnak tudnia kell –, nagyon gyenge volt, ezáltal a rágcsálók nem pusztultak el, emiatt ebben az időszakban felszaporodtak nemcsak a városban,

hanem a mezőgazdasági területeken is. Meg kell találni a jogszabályi háttérét annak, hogy hogyan fogják tudni egy általános, az egész városra kiterjedő irtást rendeletben előírni, mert ez nem olyan egyszerű.

dr. Pataki Anett jegyző elmondta, hogy 2010-ben ezt az ÁNTSZ rendelte el a város teljes területére kötelezően.

Vasvári László képviselő:

Most rá lehet arra fogni, hogy

dr. Pataki Anett jegyző elmondta, hogy nem foghatják rá, mert van egy adott jogszabály.

Vasvári László képviselő:

Vannak olyan Miskolchoz tartozó területek, amely ugyan nem az övék, de Felsőzsolcát érinti a probléma, ez pedig az autópálya átépítése, felújítása, mert megbolygatják a patkányok és egyéb rágcsálók élőhelyét, ezáltal behúzódnak védett helyre, például a Petőfi utca és Mátyás király utca nagyon fertőzött. Találkozott még ilyen problémával a Toldi, a Kazinczy, a Kölcsey utcákban is. Tegnap csak egy ember mondta neki, hogy a Béke utcán nincs ilyen problémája, mert kutyája és macskája van, így nála nem állnak meg.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy mindenképpen foglalkozni kell a témával. Azt javasolta, hogy úgy ahogy 2010-ben az ÁNTSZ-nek joga volt elrendelni az irtást, nekik pedig kötelességük ezt végrehajtani. Megkeresik a problémával az ÁNTSZ-t, ha ő ezt elrendeli, akkor ezzel kapcsolatban lépni kell. Ezt a felvetést ezzel zárna le. További hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal, az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal fogadta el és javasolja a Képviselő-testületnek is az elfogadást.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III. 03) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

Dr. Tóth Lajos polgármester szavazásra bocsátotta a tervezetet.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
21/2014. (IX. 29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
AZ ÖNKORMÁNYZAT 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ
5/2014. (III.03) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet 20. § (3) bekezdés c) pontjában, az (5) bekezdés h) pontjában, valamint a (7) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § (1) Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III. 03.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § a) pontjában meghatározott „986 636 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „1 579 868 E Ft-ban” szöveg lép.
 - (2) A Kr. 2. § b) pontjában meghatározott „986 636 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „1 799 069 E Ft-ban” szöveg lép.
 - (3) A Kr. 2. § c) pontjában meghatározott „594 258 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „815 464 E Ft-ban” szöveg lép.
 - (4) A Kr. 2. § d) pontjában meghatározott „594 258 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „596 263 E Ft-ban” szöveg lép.
 - (5) A Kr. 2. § e) pontjában meghatározott „1 580 894 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „2 395 332 E Ft-ban” szöveg lép.
 - (6) A Kr. 2. § f) pontjában meghatározott „1 580 894 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „2 395 332 E Ft-ban” szöveg lép.
2. § (1) A Kr. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 - (2) A Kr. 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
 - (3) A Kr. 2.1. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
 - (4) A Kr. 3. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
 - A Kr. 3.1. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
 - (6) A Kr. 3.2. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
 - (7) A Kr. 4. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

- (8) A Kr. 5. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Kr. 5.1. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A Kr. 5.2. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Kr. 5.3. melléklet helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Kr. 6. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Kr. 6.1. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
- (14) A Kr. 6.2. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.
- (15) A Kr. 7. melléklet helyébe a 15. melléklet lép.
- (16) A Kr. 8. melléklet helyébe a 16. melléklet lép.
- (17) A Kr. 9. melléklet helyébe a 17. melléklet lép.
- (18) A Kr. 10. melléklet helyébe a 18. melléklet lép.
- (19) A Kr. 11. melléklet helyébe a 19. melléklet lép.
- (20) A Kr. 14. melléklet helyébe a 20. melléklet lép.
- (21) A Kr. 22. melléklet helyébe a 21. melléklet lép.

4.§ Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

DR. PATAKI ANETT S. K.
jegyző

DR. TÓTH LAJOS S. K.
polgármester

A **9. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda bővítésével kapcsolatban létrehozott vizsgálóbizottság megszüntetéséről szóló javaslatot tárgyalta meg a testület **Nagy Róbert képviselő** előterjesztésében.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést. Megkérdezte Nagy Róbert előterjesztőt, hogy óhajt-e kiegészítést tenni?

Nagy Róbert képviselő elmondta, hogy nem óhajtja kiegészíteni.

Dr. Tóth Lajos polgármester megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.

Dr. Tóth Lajos polgármester szavazásra bocsátott a határozati javaslatot, amelyet ismertetett.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

134/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: A Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda bővítésével kapcsolatban létrehozott vizsgálóbizottság megszüntetése

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 174/2013. (X. 02.) Kth. számú határozattal létrehozott vizsgálóbizottságot megszünteti.

Felelős: **Nagy Róbert képviselő, a bizottság elnöke**

Határidő: **értelemszerűen**

A **10. napirendi pont** keretében a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához történő csatlakozásra vonatkozó javaslatot tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést. Megnyitotta a vitát az előterjesztés.

Kun Attiláné képviselő:

Nagyon örül, hogy a továbbiakban is patronálják a felsőoktatásban tanulókat és meghirdeti ezt a pályázati lehetőséget az Önkormányzat. Ahogy mondják „a nemzetnek kiművelt emberfők sokaságára van szükség”, ezt minden módon elő kell segíteni. Alacsonynak tartja az egy főre eső jövedelemhatárt, mivel a minimálbér is jelentősen emelkedett és az egyetemi oktatás, felsőfokú oktatás költségei is jelentősen nőttek. Javasolta, hogy keressék meg a módját, ha erre a törvény és a másik két pillér is lehetőséget ad, hogy megemeljék az összeget. A Bursa támogatás háromlábú, az állam és a megyei önkormányzat mellett a harmadik lábat jelenti az önkormányzat, így ők csak a támogatás egyharmadát adják.

Rimán János képviselő:

A megyei önkormányzat nem ad támogatást.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ebben az esetben megint az a helyzet, mint arról korábban a pályázatok esetében beszéltek. Amire ki van írva és amilyen feltételekkel ki van írva, azt vagy elfogadják vagy nem, vagy csatlakoznak, vagy sem.

Kun Attiláné képviselő:

Mindenképpen támogatja a jelentkezést, ő az összeget tartja alacsonynak.

Dr. Tóth Lajos polgármester további hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához történő csatlakozásra készített „A” javaslatot.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

135/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához történő csatlakozás

1. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2015. évi fordulójához az Általános Szerződési Feltételekben foglaltak alapján. Vállalja, hogy az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű hallgatók, tanulók számára a 2015. évi fordulóban az „A” és a „B” típusra vonatkozóan pályázati kiírást készít és közzéteszi. A pályázat nyilvánosságra hozataláról az Általános Szerződési Feltételekben foglaltak alapján gondoskodik.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. október 3.**

2. Az igénylők részére nyújtott ösztöndíj:
 - amennyiben a pályázó családjában az egy főre eső átlagjövedelem a mindenkori **nyugdíjminimum 100%-át nem haladja meg**, a támogatás mértéke: **3.000 Ft/fő/hó**,
 - amennyiben a pályázó családjában az egy főre eső átlagjövedelem a mindenkori **nyugdíjminimum 120%-át nem haladja meg**, a támogatás mértéke: **2.500 Ft/fő/hó**,
 - amennyiben a pályázó családjában az egy főre eső átlagjövedelem a mindenkori **nyugdíjminimum 170%-át nem haladja meg**, a támogatás mértéke: **2.000Ft/fő/hó**,
3. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázatok elbírálásával kapcsolatos hatáskör gyakorlását átruházza a szociális feladatokat ellátó bizottságára.
Felelős: **polgármester, bizottsági elnök**
Határidő: **2014. december 8.**

A **11. napirendi pont** keretében Felsőzsolca Város Önkormányzat Támogatási Alapjának kiírásáról szóló javaslatot tárgyalta meg a testület Dr. **Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést, megnyitotta a vitát a javaslat felett.

Vasvári László képviselő:

Kérdése, hogy mindenki pályázhat erre az összegre, nincs kizáró ok? Ez az előterjesztésből nem derül ki.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy nincs kizáró ok. További hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja Felsőzsolca Város Önkormányzat Támogatási Alapjának kiírására készített javaslatot azzal, hogy az 5. pont kiegészül: aki 2014. évben egyedi elbírálás alapján az önkormányzattól támogatásban részesült, az nem pályázhat.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a Felsőzsolca Város Önkormányzat Támogatási Alapjának kiírására készített javaslatot.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

Nádi Gyula képviselő:

Két bizottsági javaslat van. A Humánpolitikai Bizottság kiegészítéssel fogadta el, a Pénzügyi Bizottság pedig az eredeti javaslatot. Átgondolta a korábbi döntését nem biztos, hogy helyes. Módosítaná korábbi döntését, senkit nem zárna ki a pályázatból.

Dr. Tóth Lajos polgármester az előterjesztés és a Pénzügyi Bizottság véleményét teszi fel szavazásra, amely szerint senkit nem zárnak ki a pályázatból.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

136/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: Felsőzsolca Város Önkormányzat Támogatási Alapjának kiírása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Támogatási Alapra vonatkozó pályázatot a melléklet szerint kiírja.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **szeptember 25.**

A **12. napirendi pont** keretében Felsőzsolca 88 hrsz. alatti ingatlanon felhalmozódott hulladék elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó javaslatot tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést, majd megnyitotta felette a vitát.

Vasvári László képviselő:

Kérése, hogy mivel tonnáról beszélnek nyilvánvaló, hogy az ártalmatlanító telepen van súly, tehát le tudják mérni beérkezéskor és kifelé menet is ugyanúgy mérjék le, mert így lehet kontrollt tartani, hogy valójában mennyi az az összeg, amennyit nekik fizetni kell. Kérte, hogy erre fokozottan figyeljenek.

Kun Attiláné képviselő:

Miért nem történt már meg a szemét elszállítása?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy neki is hasonló kérdése lenne, hogy miért nem történt meg ez 2010 szeptemberében, amikor már össze volt szedve. Nyilván ez már fertőtlenítve van, ez már nem veszélyes hulladék, de ez nagyon jó az ártalmatlanítóknak, mert kettő van az országban, és így az árat felferhetik. Felesleges most már arról beszélniük, hogy mi volt, most meg kell találni az elszállítás lehetőségét. Aljegyző úrral úgy beszélte meg, hogy Képes úrral tárgyaljon és kérjen még tőle árajánlatot, tehát van egy árajánlat és lesz még egy. Neki van egy égető kemencéje Tiszaújvárosban, meglátják az árat, a kevesebbet fogják kifizetni. Ha Képes úr lesz az alacsonyabb árajánlat, akkor azt fogják elfogadni. További hozzászólás hiányában kérte a Pénzügyi Bizottság véleményének ismertetését.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a Felsőzsolca 88 hrsz. alatti ingatlanon felhalmozódott hulladék elszállítására és ártalmatlanítására készített javaslatot.

Dr. Tóth Lajos polgármester kiegészítette a Pénzügyi Bizottság véleményét azzal, hogy a Képes úrtól megkért árajánlat alapján az olcsóbbat fogadják el.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati a javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

137/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: Felsőzsolca 88 hrsz. alatti ingatlanon felhalmozódott hulladék elszállítására és ártalmatlanítása

1. Felsőzsolca Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felsőzsolca 88 hrsz-ú (természetben Felsőzsolca, Szent István u. 1. szám alatt található) ingatlanon felhalmozódott hulladék (az árvízi védekezésből visszamaradt szennyezett homokzsákok) elszállításáról és ártalmatlanításáról gondoskodik és ennek teljes költségét biztosítja a költségvetés általános tartalékának terhére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltak teljesülése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
Határidő: **értelemszerűen**

A **13. napirendi pont** keretében az Állami Számvevőszék szabályossági vizsgálatára hozott 127/2013. (VI. 29.) és az azt módosító 134/2013. (VII. 17.) Kth. számú határozattal elfogadott intézkedési terv végrehajtásáról szóló beszámolót tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést. Kiemelte, hogy az ÁSZ bejelentette, hogy a napokban egy újabb ellenőrzést fog végrehajtani a hivatalban. Megnyitotta a vitát a beszámoló felett.

Rimán János képviselő:

Ezt a beszámolót el fogja fogadni, meg fogja szavazni, de egy kis módosítást a jövőben javasolni kíván. Az adósságkonszolidáció idején volt egy olyan elvárás az önkormányzat felé, hogy a jövőben aktívabban vegyenek részt a vállalkozásfejlesztésben, a munkahelyteremtésben. Az újságokban olvasta ma reggel, hogy Varga úr ugyanezt fogalmazta meg a héten valahol. Ezért gondolná azt, hogy ha olyan pályázaton tudnak indulni, ami a vállalkozásfejlesztést és a munkahelyteremtést célozza meg, ott a 90 %-os intenzitáshoz ne ragaszkodjanak, alacsonyabb szinten is induljanak el és pályázzanak.

dr. Pataki Anett jegyző elmondta, hogy ezt figyelembe fogják venni a munkahelyteremtésnél, a vállalkozásfejlesztésre minden vállalkozó saját maga pályázik.

Rimán János képviselő:

Azért mondta, hogy ezt az önkormányzatok felé, mint igényt fogalmazták meg.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy természetesen odafigyelnek rá és adott esetben még a vállalkozókat is figyelmeztethetik. További hozzászólás hiányában kérte a Pénzügyi Bizottság véleményének ismertetését.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is az Állami Számvevőszék szabályossági vizsgálatára hozott 127/2013. (VI.29.) és az azt módosító 134/2013.(VII.17.) Kth. számú határozattal elfogadott intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámolót.

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

138/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: Az Állami Számvevőszék szabályossági vizsgálatára hozott 127/2013. (VI. 29.), és az azt módosító 134/2013. (VII. 17.) Kth. számú határozattal elfogadott intézkedési terv végrehajtása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék szabályossági vizsgálatára hozott Intézkedési terv végrehajtásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: **dr. Pataki Anett jegyző**
Határidő: **azonnal**

A **14. napirendi pont** keretében Felsőzsolca, Eperjesi u. 12-14. szám alatti társasház Alapító Okiratának elfogadására vonatkozó javaslatot tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a javaslatot. Nemcsak az eladás miatt érdekes a társasházzá alakítás, mert azt gyakorlatilag már nem ezt a testület fogja kivitelezni, ha egyáltalán elfogadják, hogy ezeket a házakat eladják. Azért is érdekes ez, mert az EPSZCSK épületét egy az egyben átadták az állami intézményfenntartó központnak az intézmény állami fenntartásba adásakor. Ezt azt jelenti, hogy mivel egy helyrajzi számon van az összes épület, így valamennyi ingatlan most az állam tulajdonában van. Megnyitotta a vitát a javaslat felett.

Kun Attiláné képviselő:

Jelezték-e a tulajdonosok, illetve a bérlők vételi szándékukat?

Dr. Tóth Lajos polgármester válaszolva a kérdésre elmondta, hogy természetesen előzetesen megkérdezték, amit ismertetett azt ők jelezték, egyrészt így, másrészt az önkormányzat indokai alapján, amit mondott most, hogy az állam elvitte az egész tömböt.

dr. Pataki Anett jegyző hozzátette, hogy lakossági megkeresés is volt a tavalyi év során, hogy szeretnék megvásárolni ezeket az ingatlanokat.

Kun Attiláné képviselő:

Ő támogatja a javaslatot, hogy elinduljon a folyamat.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy úgyis majd később dönt a testület arról, hogy egyáltalán kívánja-e értékesíteni. Ismertette a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A döntésben résztvevő képviselők száma: 6 fő.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

139/2014. (IX. 24.) Kth. számú határozat

Tárgy: Felsőzsolca, Eperjesi u. 12-14. szám alatti társasház Alapító Okiratának elfogadása

1. Felsőzsolca Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felsőzsolca, Eperjesi u. 12-14. szám alatti társasház Alapító Okiratát az 1. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy az 1. melléklet szerinti Alapító Okiratot aláírja.
3. A Képviselő-testület felkéri Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy a társasház földhivatali bejegyzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Tóth Lajos polgármester

Határidő: értelemszerűen

Napirenden kívül Dr. Tóth Lajos polgármester megköszönte a lakosság, a képviselők, a hivatali dolgozók együttműködését, mindenkinek további jó egészséget kívánt. A kampány elindult, kérte a jelöltektől, hogy maradjanak a valóság talaján a szórólapokban leírtakban és elmondottakban is. Ne legyenek félreérthető mondatok, gondolatok – például ami testületi ülésen is elhangzott –, hogy szőnyeg alá söprik a dolgokat. Sajnos már leírták, hogy a Konyhát eladják, mintegy tényként közölve, pedig erről szó sem volt. Arról beszéltek, hogy feladatátvállalással kiszervezik a Konyhát. Ne vigyék a lakosság elé, ami nem volt igaz. Ha írnak valamit, akkor azt írják le, hogy erről beszéltek. Az ügyet még a testület sem tárgyalta, mert még pénzügyi bizottsági ülésen lezárták. Nagyon egyszerű félrevezetni a lakosságot, ami nem etikus dolog, annál is inkább, mert ezzel, hogy a szórólapot készítő mentette meg a Konyhát, nem célszerű a lakosságot félrevezetni.

A **15.-18. napirendi pontot** zárt ülésen tárgyalta a Képviselő-testület, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

A **polgármestert** a nyílt ülést 11⁰⁰ órakor bezárta.

K. m. f.

DR. PATAKI ANETT
jegyző

DR. TÓTH LAJOS
polgármester

NÁDI GYULA

VASVÁRI LÁSZLÓ

jegyzőkönyv hitelesítők