

2-5/2014.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. március 19-én 9<sup>00</sup> órakor tartott ülésén.

**Helye:** Városháza díszterme.

**Jelen vannak:** Dr. Tóth Lajos polgármester, Kucsár Tibor, Nádi Gyula, Nagy Róbert, Rimán János, Szinai István, Vasvári László és Zsiros Sándor (távozása a 10. oldalon jelölve) képviselők.

**Tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen:** dr. Pataki Anett jegyző és dr. Rónai István aljegyző, Kolenkó Gábor, a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester.

**Meghívottként vesznek részt az ülésen:** Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató, Csonka Ferencné, a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda vezetője, Gladics Jánosné, a Felsőzsolcai Családgondozó Központ vezetője, Bogdán Péter, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár igazgatója, dr. Szikszai Judit hatósági osztályvezető és Aranyosi Elemér, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

**A napirendi pontok tárgyalása előtt:** Orosz Gábor, a Nyócpengős Citerazenekar vezetője és Hoga Zsolt.

**Távolmaradását előre jelezte:** Nagy Zoltán alpolgármester.

**Meghívottként az ülésen nem jelent meg:** Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető, Kovács Zsuzsanna, a vezetők munkáját segítő köztisztviselők osztályvezetője, Major Ádámné, a Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és Gazda Vilmos, a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

**Jegyzőkönyvvezetők:** Jávorszki Klára és Kálvin Rita ügyintézők.

**Érdeklődők:** 4 fő.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 8 tagja jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak **Nagy Róbert** és **Vasvári László képviselőket** jelölte ki, amit a Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadott.

Ezután a **polgármester** a meghívóban szereplő napirendi pontokra tett javaslatát kiegészítette azzal, hogy az 1. napirendi pontban szereplő jelentéshez két megkeresés érkezett, amelyeket ismertetni kíván, mivel azokat a Képviselő-testületnek címezték. A 15. napirendi pontként a zárt ülésen a kistokaji jegyző asszonytól részére érkezett levelet javasolta felvenni. Zsiros

Sándor képviselő a napirendi pontok sorrendjének módosítását kérte. Azzal a kéressel fordult hozzá, illetőleg jegyző asszonyhoz, hogy a 8. napirendi pontot tegyék az ülés elejére. Azt 2. napirendi pontként javasolja megtárgyalni, mivel 10-11 óra között elfoglaltsága lesz képviselő úrnak. A módosított napirendi javaslatot szavazásra bocsátotta.

A döntésben résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület a **polgármester** javaslatára a napirendet 8 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

#### **NAPIREND:**

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időszak eseményeiről  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
2. Tájékoztató a Helytörténeti Kiállítás vizsgálatára felállított vizsgálóbizottság által készített jelentésről  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
3. Beszámoló a GAMESZ 2013. évi tevékenységéről  
Előadó: **Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató**
4. Beszámoló a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről  
Előadó: **dr. Pataki Anett jegyző**
5. Javaslat a Közbeszerzési terv elfogadására  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
6. Beszámoló a Felsőzsolcai Családgondozó Központ 2013. évi szakmai munkájáról  
Előadó: **Gladics Jánosné, az FCsK igazgatója**
7. Tervezet a szociális ellátásokról és a szociális szolgáltatásokról szóló 14/2013. (V.21.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
8. Javaslat a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztására  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
9. Javaslat testvériskolai szerződés aláírásához elvi támogatás biztosítására  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
10. Javaslat a Kalyi Jag Roma Művészeti Közhasznú Egyesület területfoglalására  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
11. Javaslat a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal etikai kódexének elfogadására  
Előadó: **dr. Pataki Anett jegyző**
12. Javaslat a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének jóváhagyására  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

13. Tervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
14. Javaslat Felsőzsolca 1784 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (zárt ülés)  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
15. A kistokaji jegyző megkeresése (zárt ülés)  
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

**Vasvári László képviselő:**

Napirend előtt kíván hozzászólni, az eredeti napirendi javaslat 2. pontjához. Azért a napirendek tárgyalása előtt, hogy legyen idő felkészülni a válaszadással.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy a napirendi pontokat már megszavazták, tegye fel a kérdését Vasvári képviselő most.

**Vasvári László képviselő:**

Március 15. az egyik leghiszenőbb nemzeti ünnepek. Felháborodásának szeretne hangot adni, amivel nincs egyedül. A Dózsa György utcában a buszútvonalon a március 15-ei ünnepen egyetlenegy nemzeti színű zászló sem volt. Szeretné megtudni ennek okát, miérettjét, valamint azt, hogy hogyan tudják majd ezt később kiküszöbölni.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** - az első napirendi pont tárgyalását megelőzően - polgármesteri köszönetét fejezte ki a Nyócpengős Citerazenekarnak a közösségben nyújtott segítségükért. Megköszönte a nőnap-i ünnepeken való közreműködésüket, majd átadta az elismerést Orosz Gábor zenekarvezetőnek.

A **polgármester** szintén polgármesteri köszönetét fejezte ki Hogya Zsoltnak a közösségben nyújtott segítségéért. A hangosítást jó ideje végzi, reméli, hogy a továbbiakban is megteszi majd. A legutóbbi hangosítás annyira jól sikerült, hogy kezd kételkedni abban, hogy a Hivatal tulajdonában lévő hangosító berendezés nem jó.

**Hogya Zsolt:**

Ez a berendezés nem minden esetben elegendő.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy új hangosító berendezés beszerzése is folyamatban van pályázatból, majd azzal is megismerkedik.

Az **1. napirendi pont** keretében a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló jelentést tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy az ülés elején jelezte, hogy két megkeresés érkezett, amelyeket ismertetni kíván.

Március 18-án a Sajó-Hús igazgatója, Fazekas József részéről érkezett az alábbi megkeresés:

*„Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület!*

*Cégünk 22 éve a jelenlegi helyén van és sajnálattal kell megállapítani, hogy minden évben van 1-2 kirívó karambol, amit a felek rendeznek egymás között, és nem jelenik meg a statisztikában. 22 év alatt ezen a területen semmiféle beruházást nem végeztek, talán csak a buszmegálló járdáját javították meg 5 méteres körzetben, miközben mi ezen idő alatt közel 100 millió Ft adót fizettünk a városnak.*

*Önök nem látják, hogy a Sajó-Húshoz és a Török céghez szaladva járnak az emberek, mert a forgalom sok esetben elviselhetetlen.*

*A Sajó-Hús előtt lévő terület, ami aszfaltos, azt a Sajó-Hús tartja rendben, a felüljáró két oldalát, szintén a Sajó-Hús teszi rendbe.*

*Se az Önkormányzat, se a Közút nem tesz semmit annak érdekében, hogy biztonságosabbá tegyék a közlekedési feltételeit.*

*Ez a terület az árvízi előtt, és azóta se kapott semmit az Önkormányzattól.*

*Kérem hallgassák meg az itt lakókat, hogy milyen a közlekedési morál, és szíveskedjenek a gyalogátkelőhelyet megcsinálni. Nem a kifogásokat kellene keresni, hanem a baleset megelőzésre törekedni.*

*További kérésünk, hogy a körforgalom után a 20 tonnás korlátozó táblát 12 tonnásra szíveskedjenek cserélni az utak, és az utak melletti lakók védelmében.”*

Az ügy előzménye volt, hogy egy hasonló tartalmú levelet kapott, amelyet valószínűleg a közlekedésfelügyelethez is továbbították. Véleménye szerint Fazekas József igazgató úr kapott egy választ, amely sajnos nemleges volt. Ez alapján nem indokolt gyalogátkelőhely létesítése, ezt nekik is megküldték. Valószínű, hogy ennek a hatására érkezett ez a levél az önkormányzathoz.

A másik megkeresés a Körösi Csoma Sándor utca lakóitól érkezett.

*„A Körösi Csoma Sándor utca lakóinak tudomására jutott, hogy a Kazinczy utca melletti közterület felszántatása azzal a céllal történt, hogy az kiosztásra, megművelésre kerüljön a roma kisebbség által. A Körösi Csoma Sándor utca páratlan oldalának területi felosztása úgy történt, hogy az itt lakóknak hátsó telekszomszédjuk nincs, így a telkek hiába lettek körbekerítve, védtelenek. A felszántott terület határos a telkekkel.*

*Az itt élők eddig sem tudták a magántulajdonukat kellőképpen megvédeni, a fent említett területi viszonyok miatt. A több éve ültetett fáinkat kivágták, ellopták. A lakóházak udvarain kívül hagyott szerszámokért, játékokért bemásznak, eltulajdonítják.*

*Kérjük a Tisztelt Polgármester Urat és a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a korábban hozott döntésüket mérlegeljék és az itt lakók kérését figyelembevéve hozzanak új határozatot a terület felhasználása érdekében, figyelemmel a fent leírt indokainkra, valamint az Alaptörvény (2011. április 25.) alábbi cikkeire:*

- I. cikk (1) „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”*
- IV. cikk (1) „Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonságához.”*
- VI. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”*

8 aláírással érkezett a levél. Megnyitotta a vitát az elhangzottak felett.

### **Vasvári László képviselő:**

Igazat ad az ott lakóknak, hogy joguk van a saját tulajdonukat megvédeni, ez minden állampolgárt megillet. Viszont azt is látni kell, hogy e terület hasznosítását pontosan azért találták ki, hogy rábírák azokat a cigány honfitársaikat, akik tenni akarnak magukért és hajlandók nem csak a segélyből megélni, hanem ezért hajlandóak fizikai munkát áldozni, ennek cserébe jussanak hozzá szociális alapon területhez, amelyet meg tudnak művelni. Ezek után azt gondolja, hogy az a 40 család, akik megművelik ezt a területet, meg is fogják védeni azt.

Nyilvánvaló, hogy elsősorban az ő felelőségük lesz, ha ott bármilyen lopás vagy garázdálkodás történik – azoknak a magyar családoknak a kárára, akik kerítéssel vannak elzárva – akkor nagyon gyorsan le lehet zárni ezt a kört. Ez a rendelkezés pontosan az ő védelmüket fogja szolgálni.

### **Szinai István képviselő:**

Egyetért Vasvári László képviselő úrral, hogy meg kell hozni azt a döntést, amellyel a mélyszegénységben élőket valahogy fel tudják emelni, de figyelembe kell venni a polgármester úrnak eljuttatott levélben leírtakat is. Az ő olvasatában

nem az egész területről van szó, hanem annak a területnek csak bizonyos részéről. Amit ő hallott az azt jelenti, hogy a négy lakás háta mögött lévő területet érinti ez, ez az egész terület 5%-a. Meggondolásra javasolja a levélben leírtakat.

**Rimán János képviselő:**

Úgy gondolja, hogy eddig is védtelen volt ezeknek a házaknak a hátsó része, amit le is írtak. Ezt a részt azok fogják elsősorban művelni, akik az átlagostól rendesebbek. El lehet azon gondolkodni, hogy esetleg egy négy méteres sávot elhagynak. A másik, hogy a nyár folyamán vélhetően őrzött lesz ez a rész, hogy ne lopják el a terményeket, így ezen házak hátsó része is védve lesz. Lehet, hogy pont az ellenkező hatás érvényesül majd, így inkább kevesebb gondjuk lesz, mint korábban volt. A március 15-ével kapcsolatban még hozzá szeretne szólni.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** megkérdezte, hogy a felolvasott levélhez kapcsolódóan van-e még kiegészítése valakinek? Tanácsolta, hogy gondolják át, kísérik figyelemmel, ahogy az előbb is elhangzott, mihelyt bármilyen atrocitás éri a lakókat, javasolja leállítani az egész műveletet. Erre később vissza fognak térni.

**Rimán János képviselő:**

A március 15-i ünnepséggel kapcsolatban egy kicsit zavarja az, hogy a nemzeti ünnep megtartása immár sokadzsori alkalommal FIDESZ-es kampány-délelőtté változik, tehát megtudhatják ennek során, hogy március 15. nem csak a márciusi ifjakról szól, hanem az Orbán kormány nagyszerű teljesítményéről. Megtudhatják továbbá, hogy október 23. és március 15. között egy lényeges hasonlóság van, mégpedig a rezsicsökkentés. Az ilyen típusú ünneplési mód őt már egy kicsit zavarja.

Ezután a **polgármester** szavazásra bocsátotta a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló jelentést.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló jelentést.

A **2. napirendi pont** keretében a Helytörténeti Kiállítás vizsgálatára felállított vizsgálóbizottság által készített jelentésről készült tájékoztatót vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette a tájékoztatót, majd megnyitotta a vitát felette.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Nyilván két okból is hozzá kíván szólni, mivel érintett és ő volt a vezetője a bizottságnak. Elhangzott, hogy lemondtak, de különböző okai voltak ennek, amit most itt nem tárgyalhatnak meg, amelyet ők – az érintettek – elmondhatnak, ha akarnak. Abbahagyni nem akarták ezt a vizsgálatot, így abban állapodtak meg, hogy ő megcsinálja az általuk is kezdeményezett vizsgálatról a jelentést. Megcsinálta 9 oldalban, hatalmas, több hónapig tartó munkában készült el ez az anyag, az eredeti célkitűzéseknek megfelelően készült. Ők hárman - látván a sok

gondot és bajt a közművelődési intézményeknél - azt kérték, hogy a közművelődési intézmények tevékenységeit, gondjaikat, zavarait fedjék fel. Erre kértek megbízást a testülettől. Ehhez sajnos nehezen jutottak el. Október 30-án csak beleegyezett a testület abba, hogy ez így legyen. Akkor hozta be Rimán János a kérés kiegészítését. Ezek nem teljesen azonos dolgok. Őket az állomány vizsgálatára nem kérhették meg a képviselők, mert az szakemberekre van bízva. A múzeumi kellékek, tárgyak vizsgálatát szakemberek tehetik meg, mert egyébként nagy marhaságok születnének abból. Ez a bizottsági jelentés arról szól, hogy Felsőzsolcán különböző okok miatt nincs legális művelődési ház. Vitatkozhatnak, hogy van vagy nincs, ezt dokumentumokkal kellene igazolni. Ők előszedték a törvényeket, azt állították a vizsgálatban, hogy miért történt ez így, milyen mulasztások voltak, mennyibe került ez nekik. A másik megállapításuk, hogy 2011-től nem működik, nincs közgyűjteményi intézmény és kiállítóhely. Azzal senki nem törődött, arra senki nem gondolt, semmilyen olyan munka nem történt ott, amelyet törvények előírnak: gondozás, kiállítások stb. Nem is volt az utóbbi időben már ember sem ott – itt megint nem részletezhető okok miatt – elvitték a múzeumhoz szerződött férfit a nem létező művelődési ház igazgatójának csicskásaként. Nem történt semmi, nem csinált semmit. Ezt az anyagot nem lehet egy félóra alatt megtárgyalni. Nem lehet, értelmetlenség megtárgyalni, amit több hónapon át, több ember készített. Súlyos dolgokat mondott el, most már bizonyára a képviselők is megismerték a jelentést. Az a véleménye, hogy ezt komolyan vagy ők megcsinálják, egy-két napos felülvizsgálattal, amikor szembeállítják a dokumentumokat, hogy hogyan is van ez, miért fizettek ki 6 M Ft-ot, amikor nem volt a művelődési háznak művelődési tevékenysége stb. Ha hozzákezdnek vitatkozni, akkor egy-egy pontnak a megvitatása egy óráig is eltarthat. Erre a testület nincs felkészülve. Van egy másik megoldás, hogy eltolják egy későbbi időpontra és megvizsgálják ezt a jelentést 2x4 óra alatt, amelyre felkészül a hivatal, hozza a megbízólevelet, hozza az SzMSz-t. Természetesen ezzel lehet vitatkozni, eddig is vitatkoztak olyankor is, amikor a televízió nem volt jelen. Egymásnak szögesen ellentétes vélemények alakultak ki. Ezt akarták megfogalmazni egységesen. Az az ajánlata, hogy tolják el ezt egy későbbi időpontra, ha tényleg meg akarják vizsgálni, hogy milyen bajok voltak és vannak a közművelődési intézményeknél.

### **Szinai István képviselő:**

A jelentés azt tartalmazza a pályázati résznél, hogy „nekifutott a hivatal másodszer, de ennek a pályázatnak a szövegét nem ismerték meg”. Tudomása szerint, ha pályázat kerül kiírásra, bárki bármikor, ha bejön a hivatalba, megtekintheti a pályázatokat. Tehát nem volt titkos senki számára, hogy ezt megismerje. Fáradságot kell venni, be kell jönni és el kell olvasni. A másik „csak informális csatornán érkezett a hír, hogy titkos zárt ülésen szakmai grémium december 2-án hallgatta meg a jelentkezőket”.

A zárt részével igen, de a titkos részével nem tud egyet érteni, mivel a Humánpolitikai Bizottság tagjaként őt is felkérték a bizottság többi tagjához hasonlóan, hogy vegyen részt a meghallgatáson. Senkinek nem volt megtiltva képviselőként, hogy bemenjen és ugyanúgy meghallgassa a pályázókat. Ez a jelentés egy egyszerű véleménynyilvánítás, amit semmilyen formában nem tud elfogadni.

**Vasvári László képviselő:**

Csatlakozik Szinai István képviselőtársa által elmondottakhoz. Amit olvasott ebben az anyagban, az egy kesze-kusza történet, és ez inkább arról szól, hogy hogyan kell megtámadni a polgármestert, a hivatalt jogosnak vélt nekifutásokat alkalmazva, hogy például a pályázatás törvénytelen volt, amely mindent felülír. Ez messze nem igaz. A hivatal nagyon jól tudja, hogy pontosan mi a menete a pályázatásnak, milyen szempontok szerint kell azt végrehajtani és ezt ne kérdőjelezze meg egy olyan ember, aki ehhez nem ért.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy egy vizsgálóbizottságnak van tartalmi és formai kerete, amelynek mindenképpen meg kell felelni. Az üléseken jegyzőkönyvet kell készíteni, ahol mindhármuknak ott kell lenni, végül összegezni kell a véleményeket, jelentést készíteni és a véleményeket tényekkel alá kell támasztani. Ezzel szemben nem volt bizottsági ülés, nem készült jegyzőkönyv. Végül a két képviselő lemondott - ugyan két hónap után - nem magyarázták meg, hogy miért két hónap után történt a lemondás. Végül is a bizottság nem teljesítette a feladatát. Zsiros képviselő urat megkérte a hivatal, hogy a jegyzőkönyvek bemutatásával támassza alá a véleményét, erre a mai napig nem válaszolt. Összegezve az a véleménye, hogy ha a Képviselő-testületnek olyan igénye van, hogy a továbbiakban vizsgálatokat szeretnének végezni, elindítani, akkor kérjenek meg külső szakértőt, ugyan az pénzbe fog kerülni, de legalább szakszerűen elvégzi a munkát.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Azzal vádolják meg, hogy a pályázaton meg máshol, vagy azzal kapcsolatban hozzá nem értő véleményt mondott. Polgármester elfelejti - és ez gyakori -, hogy odaadta a papírt, amelyben lemondtak a kollégák különböző okból. Rimán János jelen van, ő megmondhatja, hogy miért nem tudott tovább részt venni, de nem kötelező ez. Lemondtak és azzal bízták meg, hogy csinálja tovább ő. Volt már ilyen 2010-ben, amikor a választások után megbízta őket a polgármesteren keresztül a Képviselő-testület, hogy az elmúlt rendszerben felgyülemlt 2 Mrd Ft adósságot nézzék meg, hogy hogyan és miképpen jött ez létre. Chlepkó Tamást, Csorba Róbertet és őt bízták meg. Ott is ugyanez a helyzet játszódott le, hogy két hónap után már nem tudtak részt venni, mert mindenkinek a munkája volt fontos, erre ő összegezte és csinálta meg a jelentést, amely a 2 Mrd Ft adósságról szólt. A polgármester úr az egyik ülésen bemutatta, mint ezt, hogy itt van egy kitűnő anyag, dolgozat a múlt rendszernek, az előzőnek a hibái, ezt ő elteszi a fiókjába, akinek gondja, vagy valami baja van, menjen és keresse meg. Hivatalos dolog volt, mint ez is. Be kellett volna iktatni, nincs beiktatva, legalábbis nem tudja, lehet, hogy beiktatták már. A szöveg az volt, hogy a fiókjába beteszi és akit érint, majd menjen be. Tehetnek bármit, csak kiderüljön az igazság. Szembesítsék az ő véleményét, másokét az itt leírtakkal. Örülne neki, ha szakemberek részvételével történe ez. Jónak lát bármiféle intézkedést, amely ennek a megtárgyalását szolgálja, akár minisztériumi küldöttet is kérhetnének. Két dologról van szó, a közművelődésről, mármint a művelődési házról és a gyűjteményről.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** visszautasítja képviselő úrnak azt a véleményét, hogy a hivatal a fiókba rakja el a hivatalos iratokat, be van iktatva. Kár ilyennel a lakosságot idegesíteni, mert ez nem igaz.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Hagyják már ezt.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy nem ő kezdte. Véleményt mondott.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Vannak itt képviselők, akik ott voltak. Ez tény, hogy azt mondta polgármester úr, hogy majd a fiókjába teszi és ott megtalálják.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** hozzátette, hogy ezt nem mondhatta, mert a postába tesznek mindent, iktatva van és a hivatalban megtalálható. Ne ferdítsék el a véleményeket, akárkiről is van szó.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Nem tűrheti el, hogy a polgármester meghazudtolja.

**Szinai István képviselő:**

A pontosítás kedvéért csak, azt hiszi vannak itt, akik pontosan meg tudják mondani, mielőtt elhinné a lakosság ezt a 2 Mrd Ft hitelt. Jegyző asszonytól megkérdezte, hogy két részletben történt meg az adósságvállalás a Kormány részéről?

**dr. Pataki Anett jegyző** elmondta, hogy igen.

**Szinai István képviselő:**

Szám szerint először 400 egynéhány M Ft, illetve az utolsó pedig 450 M Ft körül volt, ez összeadva még 1 Mrd Ft sincs. Hol van a másik 1 Mrd Ft képviselő úr?

**Zsiros Sándor képviselő:**

Tőle kérdezi?

**Szinai István képviselő:**

Csak azért mert 2 Mrd Ft-ot emlegetett képviselő úr. 1 Mrd Ft-ot átvállalt az állam, hol van a többi?

**Zsiros Sándor képviselő:**

Abban az anyagban megvan pontosan, kérje a polgármestertől.

**Szinai István képviselő:**

Jelenleg úgy tudja, hogy nincs a városnak adósságállománya.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Nem erről van szó.

**Szinai István képviselő:**

Az elhangzott 2 Mrd Ft-ról van szó. A többivel nem foglalkozik.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** hozzátette, hogy az említett bizottsági véleményt a másik két képviselő aláírta, tehát három aláírás szerepelt rajta. Jelen esetben egyik megválasztott bizottsági tag írta alá a jelentést, illetve a másik kettő nem volt hajlandó aláírását adni ahhoz a véleményhez, amelyet a hivatal megkapott.

**Zsiros Sándor képviselő:**

Ő ezt egyéni előterjesztés címen adta be, nem az ő nevükben, ezt tudja polgármester úr is, mellékelte a papírt. Mivel nem tudták máshogy megoldani, ők rábízta, ő pedig vállalta, hogy egyéni előterjesztés címen polgármester úr elé hozza, aki majd a testület elé terjeszti.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy nem ez volt a feladata a bizottságnak, ezért nem történt meg. További hozzászólás hiányában kérte a Humánpolitikai Bizottság véleményét.

**Nádi Gyula képviselő:**

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Helytörténeti Kiállítás vizsgálatára felállított vizsgálóbizottság által készített jelentésről szóló tájékoztató I. pontját, valamint 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslat II. pont B javaslatát.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot és a II. határozati javaslat „B” verzióját.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatokat hozta:

**21/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** A Helytörténeti Kiállítás állományának vizsgálatára létrehozott vizsgáló bizottság tagjai megbízásának visszavonása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete 194/2013. (XI. 20.) Kth. számú határozatával elfogadott Felsőzsolcai Helytörténeti Kiállítás állományának vizsgálatára létrehozott vizsgáló bizottság tagjainak – Nagy Zoltán alpolgármester, Rimán János képviselő, Zsiros Sándor képviselő – megbízását visszavonja, mivel a vizsgáló bizottság feladatát nem látta el, illetve hatáskörét túllépte, ezzel 194/2013. (XI. 20.) Kth. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Felelős: Dr. Tóth Lajos polgármester**

**Határidő: értelemszerűen**

## 22/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat

**Tárgy:** A Helytörténeti Kiállítás állományának vizsgálatára létrehozott vizsgáló bizottság megszüntetése

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 177/2013. (X. 16.) Kth. számú határozatával elfogadott Helytörténeti Kiállítás szakmai besorolásának ismételt módosítására, vizsgálóbizottság felállítására vonatkozóan nem kíván további vizsgálóbizottságot felállítani, ezért 177/2013. (X. 16.) Kth. számú határozatát visszavonja.

**Felelős: Dr. Tóth Lajos polgármester**

**Határidő: azonnal**

(Zsiros Sándor képviselő az ülésről 9<sup>40</sup> órakor távozott.)

A **3. napirendi pont** keretében a GAMESZ 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót tárgyalta meg a testület **Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató** előterjesztésében.  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** megkérdezte a GAMESZ igazgatót, hogy van-e az előterjesztéshez kiegészítenivalója.

**Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató** elmondta, hogy a beszámolóhoz kifejezetten nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A napirendi pontok előtti hozzászólásra reagálva elmondta, hogy zászlók darabszámával kapcsolatban hangzott el a kérdés, ha jól értette. A GAMESZ dologi kiadásából kell az üzemeltetésre vonatkozó feladatokat ellátnia, amit a Képviselő-testület - miután negyedik éve regnál - látja a költségvetésükben, hogy az elmúlt öt évben nem nőtt. A dologi kiadásokat az elmúlt testületi ülésen még 10%-kal csökkentették, tehát tartalékkeretbe helyeztek, így még jobban meg kell szorítani a nadrágszíját. A GAMESZ-t viszont napi szinten üzemeltetni kell, az autóknak menni kell és az egyéb napi kiadásokra is költeni kell. Március 15. előtt felmérte, hogy hány zászlójuk van és azokat hogyan tudják úgy elhelyezni, hogy lehetőség szerint a főútvonalakra jusson, illetve a központi ünnepség helyszínén – a Hősök terén – legyen zászló. Tudni kell, hogy tegnapi napon ismeretlen tettes ellen feljelentést tettek a rendőrségen, mivel a 48 db nemzeti színű és 52 db felsőzsolcai zászlóból 37 darabot „elfújta a szél”, ennyivel kevesebbet tudtak összeszedni. Egy zászló - miután jogszabály írja elő, hogy hogyan nézzen ki – 1.200 Ft-ba kerül. 150 db zászlórúdja van a városnak, viszont most már csak kb. 40 db zászlójuk van. Ha a Képviselő-testület pántlikás pénzt adna a zászlók megvételére, akkor ennek nagyon tudnának örülni. GAMESZ igazgatóként a dologi költségekből elsősorban a napi üzemeltetést kell biztosítani. Hozzávetőlegesen a 4 db kisteherautó egy havi benzinköltsége 125 E Ft. Szíve szerint megtenné, hogy zászlókat vásárolna, de ha az időarányos felhasználásból ennyit venne el hirtelen, nem tudnák tartani a felhasználást év végéig, utána pedig ezt meg kellene magyaráznia. Ismét kérte a testületet, hogy az önkormányzat költségvetéséből, ha van rá lehetőség, adjanak az intézménynek zászló vásárlására. Reméli, hogy akkor nem fújja el olyan ütemben a szél, mint ahogy most történt.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** véleményeként hozzátette, hogy valóban szél volt, de azért, mert a szél lefúj egy zászlót még nem muszáj hazavinni azt, be lehetett volna szolgáltatni. Szemtanúja volt, hogy Nádi Gyula a tér túlsó végéről szaladt a zászlójáért, amit aznap tettek fel. Azt, hogy március 15-én lesz-e vagy nem lesz szél, nem ők fogják meghatározni. Vagy úgy kell a zászlókat kirögzíteni, akár a zászló tartót keresztülfúrva csavarral, hogy ne lehessen levenni, vagy pedig fel kellene már nőni ahhoz, hogy ez közvagyon. Lehet, hogy annyira szép ez a zászló – és ennek örül -, hogy valaki ereklyeként megtart egyet, de 35-öt nem, ezt kétféle. Ennyivel valami történt, lehet, hogy Alsózsoltára átfújta a szél, de valaki biztos, hogy ott is megtalálta.

**Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató** elmondta, hogy sajnos nem találták meg, ezért is tettek feljelentést.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy abban képviselőtársainak igaza van, hogy nem volt felzászlózva és ezt sajnos a lakosok is szóvá tették. Tanuljanak belőle, valamilyen formában próbáljanak olyan megoldást találni a vásárlás mellett – aznap nem szedhetik össze – így a kitett zászlókat valamilyen formában rögzíteni kell.

#### **Vasvári László képviselő:**

Hasonlóra gondolt ő is, nem feltételezte, hogy a GAMESZ dolgozói tulajdonítják el, vagy felelőtlenségükben nem raktak ki nemzeti színű zászlókat. Azért akarta felhozni, hogy amennyiben viszont anyagi oldala van, márpedig hallhatták igazgató asszonytól, hogy van, az ő felelősségük, hogy pótolják, erre pénzt találjanak.

#### **Szinai István képviselő:**

A városüzemeltetési feladatok ellátása között találnak olyat, hogy a helyi utak fenntartása, üzemeltetése. Az Ongai és a Béke utca kereszteződés - sokan járnak arra - tele van kátyúval, illetve nem olyan rég betonnal, vagy valamivel kitöltötte azt valaki. Csúnya az a kereszteződés és balesetveszélyes. Valamilyen megoldást kellene találni, hogy megszűnjön ez a probléma, mert a lakosság már nagyon zúgolódik ezért. Van erre valamilyen megoldás?

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy esetleg hidegaszfalittal be lehet tömni. Bármilyen probléma van, mindenképpen meg kellene vizsgálni az okát, miért van ott a kátyú, másutt miért nincs. A lakosságnak nemcsak ez az egy gondja van. A GAMESZ múlt évben is betonozta a kátyúkat, mert más megoldást nem tudott hirtelen tenni. Közben volt egy pályázati lehetőség a Béke utca rekonstrukciójára, ez még jelenleg képlékeny, tehát meg kell találni a módját annak, hogy tartósan betömjék a kátyúkat. Betonnal hiába tömik be, mert ugyanazok az autók járnak ott, a beton és bitumen nem olvad egymásba, fel fogják verni, így ugyanúgy keletkeznek a kátyúk.

**Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató** hozzátette, hogy polgármester úr már tulajdonképpen elmondta a válaszát. Ő is arra akart kitérni, hogy az Ongai út a közútkezelő kezelésében lévő út, ott a kátyúkat nem ők fogják helyreállítani, kitölteni. A Béke utca pedig a pályázatban szerepel, kedvezőek az előjelek, bár nem tudja, hogy most hol tart, de reméli, hogy olyan pályázat lesz, amelyet rövid határidővel meg tudnak csinálni. Ezzel nemcsak a Béke utca csatlakozása – amit említett képviselő úr is –, hanem az utca teljes területe oldódik meg. Tudomása szerint az egész utca aszfaltozására kerül sor, illetve kerékpársávot alakítanak ki.

**Kucskár Tibor képviselő:**

Illegális szemétkerakók felszámolására van-e valamilyen terv? Az Almáskert vége felé a földút két szélén valamikor fasor volt, most már csak vékonyabb fás növényzet nő és a gallyak az út szélén ott vannak hagyva, meg lehetne-e oldani ennek az eltakarítását?

**Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató** válaszában elmondta, hogy ahogy a tavalyi évben a START munkaprogram keretében az önkormányzat 40 db konténert kapott az illegális szemétkerakók felszámolására, legjobb tudomása szerint az idén is van lehetőség a pályázatra. Legutolsó információja szerint május legelején indulnak ezek a pályázatok. A hivatalban már előkészítette a pályázati referens ezt az adatlapot, amivel szintén ebben az évben is szeretne az önkormányzat részt venni. Remélhetőleg olyan kondíciókkal fogja kiírni a Kormányzat ezt a programot, hogy az önkormányzat részt tud venni benne, akkor meg tudják oldani ezt.

A földúttal kapcsolatban elmondta, hogy nem ők vágják ki a fákat, de természetesen, ha olyanok a gallyak, akkor intézkedik a kollégák felé, hogy szedjék össze.

A szemetet folyamatosan szedik a város területéről, igyekeznek minél többet összeszedni, de behatárolja a kapacitásukat, hogy azt el is kell szállítani és az sok pénzbe kerül. Szelektíven gyűjtik a szemetet, és a szelektív hulladékgyűjtőbe teszik azt, amit lehet, de sajnos mindent nem tudnak, ha pedig megtelt a konténer, akkor azt sok pénzért viszik el.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** kérte a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Nagy Róbert képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a GAMESZ 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**23/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a GAMESZ 2013. évi tevékenységéről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a GAMESZ 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.

Felelős: **Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató**

Határidő: **értelemszerűen**

A **4. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót tárgyalta meg a testület **dr. Pataki Anett jegyző** előterjesztésében. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy vaskos anyagot kaptak. Úgy látja, és azt hiszi, úgy kellene olvasgatni képviselőknek és nem képviselőknél, hogy ebből teljes képet kaphatnak a hivatal tevékenységéről, ami nagyon szerteágazó, viszont minden feladatot

tartalmaz. A **polgármester** megnyitotta a vitát a javaslat felett. Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

**dr. Pataki Anett jegyző** elmondta, hogy nincs, már bizottsági ülésen megtárgyalták.

**Rimán János képviselő:**

Ahogy nézte az adóbevételeket, az előző beszámolóban nagyon korrektül le volt írva, hogy közkifolyóra 1700 E Ft-ot fizettek durván, amiből 1.434 E Ft néhány utca környékén zajlott le. Megkérdezné, hogy a tavalyi évben mennyi pénzt fizettek be közkifolyóra? Ennek két oldala van, az egyik, hogy a vizet a GAMESZ rendezi, viszont a beszéd nem a GAMESZ-ra tartozik, hanem az adó osztályra, ha jól tudja. Most a másik oldal érdekli.

**dr. Pataki Anett jegyző** elmondta, hogy megnézik, mert ezt fejből nem tudja.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** további hozzászólás híján kérte az Ügyrendi Bizottság véleményének ismertetését.

**Nádi Gyula képviselő:**

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót.

A **polgármester** ismertette a határozati javaslatot, amelyet szavazásra bocsátott.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **24/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** Beszámoló a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: **dr. Pataki Anett jegyző**

Határidő: **értelemszerűen**

Az **5. napirendi pont** keretében a Közbeszerzési terv elfogadására készült javaslatot tárgyalta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette a javaslatot, majd megnyitotta a vitát felette. Hozzászólás hiányában kérte a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Nagy Róbert képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a Közbeszerzési terv elfogadására készített javaslatot.

A **polgármester** ezután felolvasta és szavazásra tette fel a kiküldött határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **25/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** Közbeszerzési terv elfogadása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Felsőzsolca Város 2014. évi közbeszerzési tervét a melléklet szerint elfogadja.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **értelemszerűen**

A **6. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Családgondozó Központ 2013. évi szakmai munkájáról készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Gladics Jánosné, az FCsK igazgatója** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy Gladics Jánosné nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Nem csodálkozik ezen, mert ez egy hatalmas olvasmány, amelyben az intézmény minden tevékenységére kitért a beszámolót készítő. A **polgármester** megnyitotta a vitát a beszámoló felett.

**Rimán János képviselő:**

A beszámolóban olvasta, hogy 367 esetben fordult elő probléma a gyermekek esetében. Történt-e családból kiemelés a gyermekek védelmében az előző évben?

**Gladics Jánosné a Felsőzsolcai Családgondozó Központ igazgatója** válaszában elmondta, hogy szerencsére nem történt.

**Rimán János képviselő:**

Ezek alapján mind a 367 esetet meg lehetett oldani, nem kellett a családhoz hozzányúlni.

A **polgármester** további hozzászólás híján kérte a Humánpolitikai Bizottság véleményének ismertetését.

**Nádi Gyula képviselő:**

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolcai Családgondozó Központ 2013. évi szakmai munkájáról készített beszámolót.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## 26/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat

**Tárgy:** Beszámoló a Felsőzsolcai Családgondozó Központ 2013. évi szakmai munkájáról

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Felsőzsolcai Családgondozó Központ 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: **Gladics Jánosné, a Felsőzsolcai Családgondozó Központ igazgatója**  
Határidő: **azonnal**

A **7. napirendi pont** keretében a szociális ellátásokról és a szociális szolgáltatásokról szóló 14/2013. (V.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette a tervezet indokolását. Megnyitotta a vitát a tervezet felett. Hozzászólás nem volt, ezért a **polgármester** kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

### **Nádi Gyula képviselő:**

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a szociális ellátásokról és a szociális szolgáltatásokról szóló 14/2013. (V.21.) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

### **Nagy Róbert képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a szociális ellátásokról és a szociális szolgáltatásokról szóló 14/2013. (V.21.) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

### **Nádi Gyula képviselő:**

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a szociális ellátásokról és a szociális szolgáltatásokról szóló 14/2013. (V. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

Ezután a **polgármester** szavazásra bocsátotta az írásban megküldött tervezetet.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**7/2014. (III. 24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**  
**A SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOKRÓL ÉS A SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSOKRÓL SZÓLÓ**  
**14/2013. (V. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés b) pontjában, 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet 20. § (5) bekezdés h) pontjában és (7) bekezdés e) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai Bizottsága és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § A szociális ellátásokról és a szociális szolgáltatásokról szóló 14/2013. (V. 21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Szm.) 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. § Az Szm. III. Fejezete a következő 6. alcímmel egészül ki:

**„6. Házi segítségnyújtás**

23/A. §

(1) Házi segítségnyújtás igénybevételéhez csatolni szükséges az igénylő három hónapnál nem régebbi jövedelemigazolását, továbbá a házi orvos igazolását, javaslatát.

(2) Házi segítségnyújtás térítésmentesen vehető igénybe.”

3. § (1) Az Szm. 6. § (1) és 7. § (4) bekezdésében az „átmeneti” szövegrész helyébe az „önkormányzati” szöveg lép.

(2) Az Szm. 6. § (1) bekezdésében a „10%-át” szövegrész helyébe a „130%-át” szöveg lép.

4. § (1) Ez a rendelet 2014. április 1-jén lép hatályba.

**dr. Pataki Anett s. k.**  
**jegyző**

**Dr. Tóth Lajos s. k.**  
**polgármester**

1. melléklet a 6/2014. (III. 26.) önkormányzati rendelethez  
„1. melléklet a 14/2013. (V. 21.) önkormányzati rendelethez

	Intézményi térítési díj (Ft/nap)	Személyi térítési díj (elvitel/helyben fogyasztás, Ft/nap)	Étkezés+kiszállítás (Ft/nap)
Szociális étkező I.	620.-	400.-	400.- + 20.- = 420.-
Szociális étkező II.	620.-	595.-	595.- + 25.- = 620.-
Háromszori étkezés helyben fogyasztással (nappali ellátás keretében)	620.-	575.-	–

A **7. napirendi pont** keretében a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztására készült javaslatot tárgyalta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette az előterjesztést. Megnyitotta a vitát a javaslat felett. A javaslatához hozzászólás nem érkezett. Kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

**Nagy Róbert képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztására vonatkozó javaslatát.

**Nádi Gyula képviselő:**

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztására készített javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a kiküldött határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**27/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** A Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának megválasztása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagjának Gavallér István Felsőzsolca, Ady E. u. 9. sz. alatti lakost 2014. március 20. napjától megválasztja.

Felkéri Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy gondoskodjon a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet fentieknek megfelelő módosításának előterjesztéséről a Képviselő-testület soron következő munkaterv szerinti ülésére.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. március 27.**

A **9. napirendi pont** keretében testvériskolai szerződés aláírásához elvi támogatás biztosítására készült javaslatot tárgyalta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy ez anyagi vonzattal nem jár, de Nagy György igazgató úr március 6-i levelében arról tájékoztatta, hogy 20-24 fővel szeretnének részt venni a rendezvényen. Az iskola alapítványa 50 E Ft-tal tud hozzájárulni az utazás költségeihez. Nyilas Mihály polgármester hivatala gondoskodik a szállásról és az ellátásról. A testületnek az utazási költségekhez kellene hozzájárulnia. Az útiköltség kb. 240 E Ft-ba kerül, így az önkormányzatnak kb. 190 E Ft-ot kellene vállalni. Megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás hiányában kérte a Humánpolitikai és az Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Nádi Gyula képviselő:**

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja testvériskolai szerződés aláírásához elvi támogatás biztosítására készített javaslatot.

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja testvériskolai szerződés aláírásához elvi támogatás biztosítására tett javaslatot.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy az útiköltséghez az önkormányzat részéről 190 E Ft-ot kell biztosítani. A forrást meg fogják keresni. Már a bizottsági ülésen volt arról szó, hogy ha kiadják azt a bizonyos területet, amelyre a következő napirendi pontban látják a területfoglalási igényt, akkor azt az összeget ebbe a költségbe bele tudják tenni.

Ezután felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az útiköltséghez az önkormányzat 190 E Ft-ot biztosít, amelynek forrását megkeresik.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal - a polgármester kiegészítését elfogadva - az alábbi határozatot hozta:

### **28/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** Testvériskolai szerződés aláírásához elvi támogatás biztosítása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elvi támogatását adja a felsőzsolcai Kazinczy Ferenc Református Általános Iskola és a magyarkanizsai Jovan Jovanović Zmaj Általános Iskola közötti testvériskolai szerződés megkötéséhez.

Az önkormányzat az utazás költségeihez 190 E Ft-tal járul hozzá.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. április 10.**

A **10. napirendi pont** keretében a Kalyi Jag Roma Művészeti Közhasznú Egyesület területfoglalására szóló javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette a javaslatot. A területfoglalási használati díj 75 E Ft. Ezután megnyitotta a vitát felette.

**Rimán János képviselő:**

Rövid tájékoztatást kérne, hogy ez a Kalyi Jag pontosan kicsoda?

**Dr. Tóth Lajos polgármester** elmondta, hogy Kalyi Jag Roma Művészeti, Inter-Európai Integrációs Foglalkoztatási és Oktatásfejlesztési Közhasznú Egyesület, elnöke Varga Gusztáv – ennyit tud válaszolni. Az interneten megkeresheti képviselő úr.

Ezután a **polgármester** kérte a Humánpolitikai és a Pénzügyi Bizottság véleményét.

**Nádi Gyula képviselő:**

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Kalyi Jag Roma Művészeti Közhasznú Egyesület területfoglalására készített „A” határozati javaslatot.

**Nagy Róbert képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Kalyi Jag Roma Művészeti Közhasznú Egyesület területfoglalására készített javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződésben ki kell térni a hangoskodás korlátozására, kaució megállapítására, illetőleg a tisztaság fenntartására.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta az „A” határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság véleményével együtt, hozzátette, hogy kiegészül továbbá az utólag takarítással, területrendezéssel.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 4 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

## 29/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat

**Tárgy:** A Kalyi Jag Roma Művészeti Egyesület területfoglalási ügye

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Felsőzsolca, Kazinczy Ferenc utca, belterület 1756, 1757, 1758, 1759 hrsz-ú beépítetlen területként nyilvántartott ingatlanokból Felsőzsolca Város Önkormányzata az országos utazó kulturális program céljára szükséges területet 25 Ft/m<sup>2</sup>/nap használati díjjal, a Kalyi Jag Roma Művészeti, Inter-Európai Integrációs Foglalkoztatási és Oktatásfejlesztési Közhasznú Egyesület részére használatba adja.

A szerződésben ki kell térni a hangoskodás korlátozására, kaució megállapítására, illetőleg a tisztaság fenntartására, valamint az utólagos takarításra, területrendezésre.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a területhasználathoz szükséges hozzájárulást megadja.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. március 31.**

A **polgármester** 10<sup>17</sup> órakor 3 perc szünetet rendelt el.

A **11. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal etikai kódexének elfogadására készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **dr. Pataki Anett jegyző** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette az előterjesztést. Megkérdezte az előterjesztőt, óhajt-e kiegészítést tenni?

**dr. Pataki Anett jegyző** elmondta, hogy nem.

**Dr. Tóth Lajos polgármester** hozzátette, hogy tudják, a törvény a fegyelmi eljárás lehetőségét a közalkalmazottaknál eltörölte, viszont a köztisztviselőknél az előbb ismertettek érvényben vannak. Megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás hiányában kérte az Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Nádi Gyula képviselő:**

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal etikai kódexének elfogadását.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **30/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** A Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal Etikai kódexének elfogadása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a melléklet szerint elfogadja a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatal Etikai kódexét.

Felelős: **dr. Pataki Anett jegyző**  
Határidő: **2014. április 1.**

A **12. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének jóváhagyására készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette az előterjesztést, majd megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás híján kérte a Humánpolitikai Bizottság véleményét.

**Nádi Gyula képviselő:**

A Humánpolitikai Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének jóváhagyására készített javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **31/2014. (III. 19.) Kth. számú határozat**

**Tárgy:** A Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda munkatervének jóváhagyása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda 2013/2014-es munkatervét megtárgyalta, azt megfelelőnek találta.

Felelős: **Csonka Ferencné óvodavezető**  
Határidő: **értelemszerűen**

A **13. napirendi pont** keretében az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet tárgyalta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.  
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

**Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette a tervezetet és az indokolását, majd megnyitotta a vitát felette. Hozzászólás nem volt, ezért kérte a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság véleményét.

**Nagy Róbert képviselő:**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

**Nádi Gyula képviselő:**

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

Ezután a **polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelettervezetet.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
8/2014. (III. 24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE  
AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYONGAZDÁLKODÁSRL SZÓLÓ  
19/2013. (VI. 24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében és a 143. § (4) bekezdése i) pontjában, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 6. pontjában, 5. § (2) bekezdés c) pontjában, a 11. § (16) bekezdésében, a 13. § (1) bekezdésében, a 18. § (1) bekezdésében és az államháztartásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III.25.) önkormányzati rendelet 20. § (7) bekezdés e) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1.§ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § Az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyona körébe tartoznak a 1. mellékletben felsorolt vagyonelemek.”

2. § A Rendelet 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § Az Önkormányzat üzleti vagyona körébe tartoznak az 3. mellékletben felsorolt vagyonelemek.”

3. § (1) A Rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.  
(2) A Rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
4. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

**DR. PATAKI ANETT S. K.**  
**jegyző**

**DR. TÓTH LAJOS S. K.**  
**polgármester**

1. melléklet a 8/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelethez  
 „2. melléklet a 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelethez”

### KORLÁTOZOTTAN FORGALOMKÉPES VAGYON

SORSZÁM	VAGYONTÁRGY	HRSZ.	TERÜLET m <sup>2</sup>	CÍM	MEGJEGYZÉS
1.	Krisztina Óvoda	40	2608	Szent István út 45.	
2.	Okmányiroda udvar - Beépítetlen terület	68	1043	Szent István út 25.	
3.	Okmányiroda kert - Beépítetlen terület	69	1043	Szent István út 25.	
4.	GAMESZ iroda	70	3269	Szent István út 23.	Gátépítés miatt 314 m <sup>2</sup> törzsvagyonból kivonva
5.	Egészségház	133/2	2786	Rákóczi F. u. 29.	
6.	Városháza	145/1	2009	Szent István út 20.	
7.	Városháza kertje – beépítetlen terület	145/2	713	Szent István út 20.	
8.	Szent István Általános Iskola	173	11510	Szent István út 2.	
9.	Udvar	537	723	Akác út	földhaszn.jog 537/A
10.	Udvar	538	723	Akác út	
11.	Udvar	539	723	Akác út	földhaszn.jog 539/A
12.	Udvar	540	723	Akác út	földhaszn.jog 540/A
13.	Udvar	541	723	Akác út	

14.	Udvar	542	723	Akác út	földhaszn.jog 542/A
15.	Udvar	543	723	Akác út	földhaszn.jog 543/A
16.	Udvar	544	723	Akác út	földhaszn.jog 544/A
17.	Udvar	545	722	Akác út	
18.	Udvar	546	723	Akác út	földhaszn.jog 546/A
19.	Udvar	547	723	Akác út	földhaszn.jog 547/A
20.	Udvar	548	723	Akác út	
21.	Beépített terület	549	723	Akác út	földhaszn.jog 549/A
22.	Temető – régi	681/2	953	Eperjesi út	
23.	Közterület	682	9729	Eperjesi út - Régi temető	
24.	Lakóház – udvar – Nevelési Tanácsadó	683	2518	Eperjesi út 14. (8 lakás)	
25.	Raktár	684	325	Mártírok útja	
26.	Lakóház	685	971	Mártírok útja 2-4.	
27.	Rendőrőrs	686	1021	Kassai út 30.	Ingyenes haszn.jog Rend.RF.Kapit.
28.	Lakóház	888	1004	Nagyszilvás u. 24.	
29.	Platthy Ida Óvoda	1030/1	7721	Park út 3.	
30.	Családgondozó Központ	1102	2295	Kassai út 32	
31.	Udvar	1334/33	358	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/33/A hrsz.
32.	Udvar	1334/34	464	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/34/A hrsz
33.	Udvar	1334/35	380	Zöldfa út	
34.	Udvar	1334/36	514	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/36/A hrsz

35.	Udvar	1334/37	616	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/37/A hrsz
36.	Udvar	1334/38	693	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/38/A hrsz
37.	Udvar	1334/39	1296	Zöldfa út	
38.	Udvar	1334/41	556	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/41/A hrsz
39.	Udvar	1334/42	489	Zöldfa út	Földhaszn.jog 1334/42/A hrsz
40.	Udvar	1334/43	435	Zöldfa út	
41.	Beépítetlen terület	1334/44	374	Zöldfa út	.
42.	Udvar	1334/45	313	Zöldfa út	
43.	Udvar	1334/46	350	Zöldfa út	földhaszn.jog 1334/46/A
44.	Beépítetlen terület	1334/83	337	Kavicsbánya - Béke u.köz.	
45.	Beépítetlen terület	1334/84	435	Kavicsbánya – Béke u.köz.	
46.	Udvar	1473	540	Zöldfa út	földhaszn.jog 1473/A
47.	Udvar	1474	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1474/A
48.	Udvar	1475	452	Zöldfa út	földhaszn.jog 1475/A.
49.	Udvar	1476	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1476/A
50.	Beépített telek	1477	466	Zöldfa út	földhaszn.jog 1477/A.
51.	Beépített telek	1478	482	Zöldfa út	földhaszn.jog 1478/A.
52.	Beépített telek	1479	540	Zöldfa út	földhaszn.jog 1479/A
53.	Udvar	1480	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1480/A
54.	Beépített telek	1481	539	Zöldfa út 34.	földhaszn.jog 1481/A
55.	Udvar	1482	543	Zöldfa út	
56.	Udvar	1483	539	Zöldfa út	földhaszn.jog 1483/A

57.	Beépített telek	1484	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1484/A
58.	Beépített telek	1486	540	Zöldfa út	földhaszn.jog 1486/A
59.	Udvar	1487	482	Zöldfa út	
60.	Beépített telek	1488	489	Zöldfa út	földhaszn.jog 1488/A
61.	Udvar	1489	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1489/A
62.	Udvar	1490	539	Zöldfa út	földhaszn.jog 1490/A
63.	Udvar	1491	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1491/A
64.	Udvar	1492	540	Zöldfa út	földhaszn.jog 1492/A
65.	Udvar	1493	543	Zöldfa út	földhaszn.jog 1493/A
66.	Beépített telek	1494	540	Zöldfa út	
67.	Udvar	1495	622	Zöldfa út	földhaszn.jog 1495/A
68.	Udvar	1496	555	Zöldfa út	földhaszn.jog 1496/A
69.	Udvar	1497	705	Zöldfa út	földhaszn.jog 1497/A
70.	Beépített telek	1498	728	Zöldfa út	
71.	Udvar	1499	791	Zöldfa út	földhaszn.jog 1499/A
72.	Beépített telek	1500	429	Zöldfa út	földhaszn.jog 1500/A
73.	Udvar	1501	801	Kossuth Lajos út	földhaszn.jog 1501/A
74.	Udvar	1502	906	Kossuth Lajos út	földhaszn.jog 1502/A
75.	Beépített telek	1503	860	Kossuth Lajos út	
76.	Udvar	1504	763	Kossuth Lajos út	földhaszn.jog 1504/A
77.	Udvar	1505	763	Kossuth Lajos út	földhaszn.jog 1505/A
78.	Udvar	1506	629	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1506/A

79.	Udvar	1507	439	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1507/A.
80.	Udvar	1508	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1508/A
81.	Udvar	1509	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1509/A
82.	Udvar	1510	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1510/A
83.	Udvar	1511	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1511/A
84.	Udvar	1512	540	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1512/A
85.	Udvar	1513/1	333	Táncsics M. út	
86.	Udvar	1513/2	203	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1513/2/A
87.	Udvar	1514	540	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1514/A
88.	Udvar	1515	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1515/A
89.	Udvar	1516	540	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1516/A
90.	Udvar	1517	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1517/A
91.	Beépített telek	1518	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1518/A
92.	Udvar	1519	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1519/A
93.	Udvar	1520	482	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1520/A
94.	Udvar	1521	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1521/A
95.	Udvar	1522	540	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1522/A
96.	Udvar	1523	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1523/A
97.	Udvar	1524	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1524/A
98.	Beépítetlen terület	1525	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1525/A
99.	Udvar	1526	479	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1526/A
100.	Udvar	1527	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1527/A

101.	Udvar	1528	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1528/A
102.	Udvar	1529	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1529/A
103.	Udvar	1530	464	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1530/A
104.	Udvar	1531	536	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1531/A
105.	Udvar	1532	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1532/A
107.	Udvar	1533	535	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1533/A
106.	Udvar	1534	539	Táncsics M. út	földhaszn.jog 1534/A
107.	Kazinczy Ferenc Általános Iskola	1567	8568	Sport út 2.	
108.	Közterület	1591/4	830	Bolyai – Sport u. – Sportpálya közötti beépítetlen terület	
109.	Sporttelep	1591/5	22883	Bolyai u.	
110.	Beépítetlen terület	1591/8	2404	Bolyai u.	
111.	Beépített terület	1591/9	3789	Bolyai u.	
112.	Gázfogadó állomás	2034/10	355	Radnóti utca végén	
113.	Közterület	1783/1	3824	Kazinczy F. u. végén beépítetlen terület a magas feszültség alatt	
114.	Temető	068	10218	Ongai út	
115.	Hulladéklerakó	073/6	217843	Hejőpapi hulladéklerakó	28/1000 résztulajdon

2. melléklet a 8/2014. (III. 24.) önkormányzati rendelethez  
 „3. melléklet a 19/2013. (VI. 24.) önkormányzati rendelethez”

### ÜZLETI VAGYON

SOR-SZÁM	VAGYONTÁRGY	HRSZ.	TERÜLET m <sup>2</sup>	CÍM	MEGJEGYZÉS
1.	Beépítetlen terület	1	2158	Kassai u. 2.	
2.	Szent István Ált. Isk. tomaterem	88	12315	Szent István út 1	Földhasználati jog 88/A hrsz.
3.	Lakóház, udvar	114	1076	Szent István u. 42.	
4.	Kivett telephely /Tüzép/	138	3140	Szent István u. 26.	
5.	Lakóház - udvar	733	675	Szent István u. 74./A	
6.	Lakóház - udvar	734	511	Szent István u. 76.	
7.	Udvar	735	1644	Szent István u. 78.	
8.	Beépítetlen terület	738/2	1026	Kassai utca	
9.	GAMESZ iroda, műhely	741	726	Kassai utca 6.	
10.	Lakóház - udvar	742	504	Szent István u. 80.	
11.	Beépítetlen terület	744/2	273	Kassai u.	
12.	Beépítetlen terület	745/3	4311	Kassai → régi út jobbra	
13.	Beépítetlen terület	750	1119	Kassai → régi út balra	
14.	Cukrászda	754	1518	Kassai utca 5.	
15.	Lakóház udvar	1334/48	667	Kertekalja u. 2.	1/3-ad tulajdoni hányad
16.	Beépítetlen terület	1398	9942	Toldi Miklós utca	
17.	Beépítetlen terület	1468	8050	Toldi Miklós utca	
18.	Üzlet	1591/6/A/7	54	Bolyai utca	Társasház tulajdon 90/1000 eszmei hányad
19.	Beépítetlen terület	1748	723	Kazinczy Ferenc utca	

20.	Beépítetlen terület	1749	732	Kazinczy Ferenc utca	
21.	Beépítetlen terület	1752	741	Kazinczy Ferenc utca	
22.	Beépítetlen terület	1753	750	Kazinczy Ferenc utca	
23.	Beépítetlen terület	1756	760	Kazinczy Ferenc utca	
24.	Beépítetlen terület	1757	561	Kazinczy Ferenc utca	
25.	Beépítetlen terület	1758	648	Kazinczy Ferenc utca	
26.	Beépítetlen terület	1759	625	Kazinczy Ferenc utca	
27.	Beépítetlen terület	1760	607	Kazinczy Ferenc utca	
28.	Beépítetlen terület	1761	607	Kazinczy Ferenc utca	
29.	Beépítetlen terület	1764	536	Kazinczy Ferenc utca	
30.	Beépítetlen terület	1765	643	Kazinczy Ferenc utca	
31.	Beépítetlen terület	1766	769	Kazinczy Ferenc utca	
32.	Beépítetlen terület	1767	822	Kazinczy Ferenc utca	
33.	Beépítetlen terület	1768	801	Kazinczy Ferenc utca	
34.	Beépítetlen terület	1769	874	Kazinczy Ferenc utca	
35.	Beépítetlen terület	1770	842	Kazinczy Ferenc utca	
36.	Beépítetlen terület	1771	889	Kazinczy Ferenc utca	
37.	Beépítetlen terület	1772	1070	Kazinczy Ferenc utca	
38.	Beépítetlen terület	1773	734	Kazinczy Ferenc utca	
39.	Beépítetlen terület	1774	767	Kazinczy Ferenc utca	
40.	Beépítetlen terület	1775	740	Kazinczy Ferenc utca	
41.	Beépítetlen terület	1776	625	Kazinczy Ferenc utca	
42.	Beépítetlen terület	1777	510	Kazinczy Ferenc utca	
43.	Beépítetlen terület	1778	783	Kazinczy Ferenc utca	
44.	Beépítetlen terület	1779	649	Kazinczy Ferenc utca	
45.	Beépítetlen terület	1780	514	Kazinczy Ferenc utca	
46.	Beépítetlen terület	1781	1596	Kazinczy Ferenc utca	
47.	Beépítetlen terület	1784	855	Kazinczy Ferenc utca	
48.	Beépítetlen terület	1800	751	Kőrösi Csoma Sándor utca	

49.	Beépítetlen terület	1802	777	Kőrösi Csoma Sándor utca	
50.	Beépítetlen terület	1803	790	Kőrösi Csoma Sándor utca	
51.	Beépítetlen terület	1907	611	Kőrösi Csoma Sándor utca	
52.	Beépítetlen terület	1942/1	479	Kőrösi Csoma Sándor utca	
53.	Beépítetlen terület	1968	765	Rétföld utca	
54.	Beépítetlen terület	2241	854		
55.	Beépítetlen terület	2242	787		
56.	Beépítetlen terület	2243	787		
57.	Beépítetlen terület	2244	789		
58.	2 lakóház	2246	1016	Bem utca	
59.	Beépítetlen terület	2247	953		
60.	Beépítetlen terület	2248	947		
61.	Beépítetlen terület	2249	941		
62.	Beépítetlen terület	2250	1068		
63.	Beépítetlen terület	2251	1038		
64.	Beépítetlen terület	2252	1009		
65.	2 lakóház	2253	1044	Bem utca	
66.	Beépítetlen terület	2255	195		
67.	Beépítetlen terület	2256	843		
68.	Beépítetlen terület	2257	823		
69.	Beépítetlen terület	2258	835		
70.	Beépítetlen terület	2259	835		
71.	Beépítetlen terület	2260	835		
72.	Beépítetlen terület	2297	63917		3423/63917 tulajdoni hányad
73.	Szántó	016/19	41446	FIZ terület	
74.	Telephely	016/34	1984	FIZ terület	
75.	Telephely	016/60	3217	FIZ terület	
76.	Telephely	016/88	21124	FIZ terület	
77.	Telephely	016/91	19755	FIZ terület	
78.	Telephely	016/93	13828	FIZ terület	
79.	Szántó	042/8	2166	Külterület	

80.	Gyep (legelő)	053	437913	Külterület	1669/85023 tulajdoni hányad Telki szolgalmi jog.
81.	Szántó	056	278415	Külterület	
82.	Szántó	058	69756	Külterület	
83.	Árok	023/5	623	Külterület	
84.	Árok	023/6	1343	Külterület	
85.	Árok	0133/6	1615	Külterület	
86.	Árok	0133/7	268	Külterület	
87.	Árok	096	1669	Külterület	
88.	Árok	099	497	Külterület	
89.	Árok	0102	1315	Külterület	
90.	Árok	0106	697	Külterület	
91.	Szántó	0117	128339	Külterület	563/36670 tulajdoni hányad
92.	Szántó	0120/3	13377	Külterület	
93.	Kert	3018	1348	Külterület Csepnyikben	56/1568 tulajdoni hányad
94.	Kert	3053	1324	Külterület Csepnyikben	
95.	Szántó	3116	2695	Külterület Csepnyikben	48/72 tulajdoni hányad
96.	Üdülőépület és udvar Mályi	702	1345	Mályi, Vásárhelyi I. u.	
97.	Szántó Miskolc	0925	131200	Árterület	253/24349 tulajdoni hányad
98.	Gyep (legelő) Miskolc	0933/3	22092	Külterület	1732/2452 tulajdoni hányad
99.	Gyep (legelő) Miskolc	0960	13837	Külterület	407/678 tulajdoni hányad
100.	Gyep (legelő) Miskolc	0962	57370	Külterület	
101.	Okmányiroda	65	1338	Szent István út 25.	
102.	Lakóház-udvar	72		Szent István u. 21.	
103.	Beépítetlen terület	43/1	216	Deák Ferenc utca	Gátépítés miatt az ingatlan a törzsvagyontól kivéve

