

2-3/2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. február 26-án 9⁰⁰ órakor tartott ülésén.

Helye: Városháza díszterme.

Jelen vannak: Dr. Tóth Lajos polgármester, Nagy Zoltán alpolgármester (távozása a 22. oldalon jelezve), Kucskár Tibor, Nádi Gyula, Nagy Róbert, Rimán János, Szinai István, Vasvári László és Zsiros Sándor képviselők.

Tanácskozási joggal vesznek részt az ülésen: dr. Pataki Anett jegyző, dr. Rónai István aljegyző, Kolenkó Gábor, a nem a Képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester.

Meghívottként vesznek részt az ülésen: Csonka Ferencné, a Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda vezetője, Gladics Jánosné, a Felsőzsolcai Családgondozó Központ vezetője, Bogdán Péter, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár igazgatója, Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető, Kovács Zsuzsanna, a vezetők munkáját segítő köztisztviselők osztályvezetője, dr. Szikszai Judit hatósági osztályvezető és Aranyosi Elemér, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Révész Péter, az SVE Kft. ügyvezetője, Kun Attila az FVSC korábbi elnöke és Siegel János FVSC elnök.

Meghívottként az ülésen nem jelent meg: Tóth Zoltánné GAMESZ igazgató, Major Ádámné, a Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és Gazda Vilmos, a Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Jegyzőkönyvvezetők: Jávorszki Klára és Kálvin Rita ügyintézők.

Érdeklődők: 3 fő.

Dr. Tóth Lajos polgármester köszöntötte az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 tagja jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak **Kucskár Tibor** és **Szinai István képviselőket** jelölte ki, amit a Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadott.

Ezután a **polgármester** ismertette a napirendi javaslatot, amit három új ponttal egészített ki:

14. Javaslat a „ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsága tagjainak megválasztására, Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester,**

15. Javaslat a Felsőzsolcai Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott „Családbarát közgondolkodás népszerűsítése és a nők és férfiak közötti harmonikusabb együttműködés elősegítése” megnevezésű pályázat támogatására, Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester.**

A kiküldött meghívóban szereplő 14-15. napirendi pont így a 16-17. lesz, zárt ülés és a 18. napirendi pont is zárt ülés: Javaslat a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyására, Előadó: **Révész Péter, az SVE ügyvezetője.**

Nagy Róbert képviselő:

Miért kell zárt ülésen tárgyalni a konyhagép beszerzésének jóváhagyására vonatkozó javaslatot? Javaslat lett volna, hogy az SVE beszámolója után tárgyalja meg az előterjesztést a testület.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható, mivel gazdasági érdeket sérthet, mert ha arról szól, hogy pályázni kell az elnyert berendezést, mindenképpen zárt ülést javasol.

Ezután szavazásra tette fel a kérdést, hogy a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyására vonatkozó javaslatot zárt ülésen tárgyalja-e a Képviselő-testület. Elmondta, hogy miért akar zárt ülést.

A döntésben résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a polgármester javaslatát, hogy a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyására vonatkozó javaslatot zárt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület.

A **polgármester** megállapította, hogy azt nyílt ülésen fogják tárgyalni.

Ezután **Dr. Tóth Lajos polgármester** szavazásra bocsátotta a kiegészített napirendi javaslatot.

A döntésben résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület a **polgármester** javaslatára a napirendet - a fenti kiegészítéseket elfogadva - 9 igen szavazattal az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIREND:

1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időszak eseményeiről
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
2. Beszámoló a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről
Előadó: **Révész Péter, az SVE Kft. ügyvezetője**
3. Beszámoló a Felsőzsolca Városi Sport Club 2013. évi tevékenységéről
Tájékoztató Felsőzsolca sportéletéről
Előadó: **Kun Attila, az FVSC korábbi elnöke és
Nádi Gyula, a Humánpolitikai Bizottság elnöke**
4. Tervezet az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

5. Javaslat Felsőzsolca Város Önkormányzatának 3 évre szóló saját bevételeiből, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
6. Tervezet a Képviselő-testület 2014. évi költségvetési rendeletének elfogadásáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
7. Javaslat Felsőzsolca Város Önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozó takarékosági intézkedésre
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
8. Beszámoló a város közművelődéséről és a könyvtári ellátásról
Javaslat a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár 2014. évi munkatervének elfogadására
Előadó: **Bogdán Péter, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár igazgatója**
9. Beszámoló a Zsolca TV Kft. 2013. évi tevékenységéről
Előadó: **Németh Csaba, a Zsolca TV Kft. ügyvezető igazgatója**
10. Tervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet megalkotásáról
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
11. Javaslat óvodai beiratkozás időpontjának kitűzésére
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
12. Javaslat a Felsőzsolcai Szent István Katolikus Általános Iskola tornatermében páraelszívó ventilátorok beszerelésének engedélyezésére
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
13. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Miskolci Egyetemmel
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
14. Javaslat a „ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsága tagjainak megválasztására
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
15. Javaslat a Felsőzsolcai Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott „Családbarát közgondolkodás népszerűsítése és a nők és férfiak közötti harmonikusabb együttműködés elősegítése” megnevezésű pályázat támogatására
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester.**
16. Javaslat a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyására
Előadó: **Révész Péter, az SVE ügyvezetője**
17. Javaslat Felsőzsolca 1784 hrsz-ú ingatlan értékesítésére (zárt ülés)
Előadó: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

18. Javaslat a Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására (zárt ülés)

Előadó: **dr. Pataki Anett jegyző**

Az **1. napirendi pont** keretében a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló jelentést tárgyalta meg a testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

A **polgármester** elmondta, hogy az autóbuszjáratokkal kapcsolatban tárgyalt a miskolci polgármesterrel. Háromoldalú megbeszélést indítványoz Miskolc, Felsőzsolca és a Minisztérium között. A jelentés 21. pontját kiegészítve elmondta, hogy amiatt a mai napig el kell viselnie a hivatalt és a saját személyét ért manipulatív támadásokat. Egyúttal nagy tisztelettel megköszönte a lakosság együttérző és bátorító megnyilvánulásait.

Megnyitotta a vitát a napirendi pont felett.

Nagy Róbert képviselő:

Az 1. ponttal kapcsolatosan lenne kérdése. A 223/2013. (XII. 18.) Kth. számú határozattal csatlakozott az önkormányzat a GEO-NORD Geotermikus Távhő Klaszterhez. A jelentésben most szerepel, hogy milyen iktatószámon fogadta el a Klaszter a testület csatlakozási szándékát. A 2013. decemberi ülésen kérte polgármester urat, illetve jegyző asszonyt, hogy ha Felsőzsolcán a korábban termálkútfúrással kapcsolatos bármilyen vízjogi, vagy egyéb szerződés, terv, bármi van, bocsássák a testület tagjainak a részére. Most február van, ez eddig még nem történt meg. Kolenkó Gábor alpolgármester elmondása szerint a 2014-2020-ig terjedő fejlesztési küszöbre szeretne ezzel kapcsolatos terveket feltölteni, amit maximálisan támogat, csak jó lenne tudni, hogy milyen telekre, milyen tervek, milyen körvonalak, milyen lehetőségek állnak Felsőzsolca előtt, mert telnek a hónapok és zavarja, hogy kérte, de még semmi iratot nem kapott erről.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy arról volt szó, hogy a jelzett iratokat bocsássák rendelkezésre. Természetesen a hivatalban elkészítették, rendelkezésre áll, senki nem jött érte. A testületi ülésen lehet erről beszélni, hogy miért nem kapta meg, be kell jönni és akkor rendelkezésre áll mindenkinek.

Rimán János képviselő:

A jelentés II. részéhez szólna, a február 16-hoz. Köszöni, hogy felhozta polgármester úr a témát. Ezen a napirendi ponton belül mindenki, esetleg minden képviselő véleményt tud alkotni, esetleg a szavazásnál, hogy ki hogy látja. Ő a másik véleményt formálja meg, hogy gyakorlatilag ez a bejárás azért jött létre, mert eddig Felsőzsolca részéről semmilyen megoldás nem született, hogy azon törvénytelen állapotokat, amik ott uralkodnak, megoldják. Közük nem volt hozzá, de a maga részéről örül, hogy megtörtént.

Kucsár Tibor képviselő:

A Nepomuki Szent János szobor áthelyezésével kapcsolatban van-e információja polgármester úrnak? Lehetséges lesz-e, foglalkozik-e vele a mérnöki iroda?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy annyi információja van, mint ahogy a testületet már tájékoztatta a korábbi ülésen, hogy megkereste Szilasi urat, a Közút igazgatóját, ő ígéretet tett arra, hogy a mérnöki irodát tájékoztatja arról és utasítást ad neki, hogy a tervezést olyan formában készítsék el újra, ahogy Felsőzsolca önkormányzata kérte. Azóta nincs több információja.

Egyéb kérdés nem merült fel, ezért a **polgármester** szavazásra bocsátotta a jelentést.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 5 igen és 4 nem szavazattal elfogadta a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló jelentést.

A **2. napirendi pont** keretében a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót tárgyalta meg a testület **Révész Péter, az SVE Kft. ügyvezetője** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

A **polgármester** megkérdezte az ügyvezetőt, óhajt-e szóbeli kiegészítést tenni.

Révész Péter ügyvezető elmondta, hogy utánanézett annak, ami hiányossága volt, amit az ÉMÁSZ-tól nem kaptak meg.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ez nem a beszámolóhoz tartozik, kiegészítését majd annál a napirendi pontnál elmondhatja Révész Péter.

Révész Péter ügyvezető elmondta, hogy a beszámolóhoz nincs kiegészítése.

Dr. Tóth Lajos polgármester megnyitotta a vitát a beszámoló felett. Hozzászólás híján kérte a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

7/2014. (II.26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Beszámoló a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Felelős: **Révész Péter ügyvezető**

Határidő: **2014. február 26.**

A **3. napirendi pont** keretében a Felsőzsolca Városi Sport Club 2013. évi tevékenységéről készült beszámolót és Felsőzsolca sportéletéről szóló tájékoztatót tárgyalta meg a testület **Kun Attila, az FVSC korábbi elnöke és Nádi Gyula, a Humánpolitikai Bizottság elnöke** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Kun Attila, az FVSC korábbi elnöke köszöntött mindenkit. Elmondta, hogy 2013. december 31-nyel lemondott elnöki tisztségéről. Megköszönte a városvezetésnek, a testületnek az anyagi, erkölcsi, tárgyi segítséget, amit munkájához kapott és további jó munkát kívánt nekik.

Dr. Tóth Lajos polgármester megnyitotta a vitát a beszámoló és a tájékoztató felett. Hozzászólás híján kérte a Humánpolitikai Bizottság véleményének ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolca Városi Sport Club 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót és a Felsőzsolca sportéletéről készített tájékoztatót.

A **polgármester** szavazásra bocsátotta a beszámolót és a tájékoztatót.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

8/2014. (II.26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Beszámoló a Felsőzsolca Városi Sport Club 2013. évi tevékenységéről
Tájékoztató Felsőzsolca sportéletéről

1. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Felsőzsolca Városi Sport Club 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.
2. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Felsőzsolca sportéletéről készített tájékoztatót.

Felelős: **Kun Attila, az FVSC korábbi elnöke**

Nádi Gyula, a Humánpolitikai Bizottság elnöke

Határidő: **értelemszerűen**

Ezután a **polgármester** szavazásra bocsátotta a kérdést, mely szerint Siegel János FVSC elnöknek ad-e szót a Képviselő-testület.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal döntött arról, hogy szót ad Siegel János FVSC elnöknek.

Siegel János FVSC elnök:

Nagyon szép érzései vannak, közel 8 évet töltött itt két cikluson keresztül a testületben, és annak idején az egyesület elnöke is volt közel 10 éven keresztül. Azt tudja mondani, hogy abban az időben minden rendben volt mind anyagilag, mind sportszakmai és mindenféle szempontból. 3 évvel ezelőtt kérte fel Csősz Géza és Kun Attila, hogy jöjjön vissza, mert évekig nem volt itt, nem vállalt szerepet a sportklubnál. Akkor a megyei II. osztályban voltak (futballról beszél), most feljutottak a megyei I. osztályba és szép sikereket értek el sportszakmai vonatkozásban. Ekkor csak a sport vonatkozásában kapcsolódott be a futball életébe, mint szponzor és próbálta segíteni a sportegyesület életét. Ez év végével jött a felkérés, többször is megkeresték, hogy vállalja el az elnöki tiszteket, miután Kun Attila lemondott. Ő az első két megkeresésre nemet mondott, harmadszorra azért mondott igent, mert nem nagyon volt más megoldás és a sportéletnek menni kell mindenféleképpen. Kolenkó Gábor alpolgármesterrel és Gavallér Istvánnal együtt hármásban vállalta, a feladatokat leosztva. Most januártól átvették az anyagot, komoly munka folyik, illetve lesz, nem csak sportszakmai vonatkozásban, hanem a klub vezetését illetően is. Azt tudja ígérni, hogy a testületet tájékoztatni fogják minden tevékenységükről, érte ezen azt, hogy anyagi értelemben hogy állnak, illetve sportszakmai és minden egyéb vonatkozásban. Megindult az érdemi munka, két szakosztály van, a kézilabda és a futball, edzőmeccsek vannak, felkészülés indul, szereléseket kell venni stb. Elmondta a bizottsági ülésen is, hogy kérnék az anyagi támogatását a testületnek, mert szükség van rá mindenféleképpen. Futball vonatkozásában szombaton Ózdra kell utazniuk, ott mérkőzést játszanak, mindenféleképpen szükség van anyagi erőforrásra. Egyelőre azt mondja, ha a tavalyi mértékben, azt is megköszöné, aztán majd meglátják, hogy áll a büdzsé. Időszakosan tájékoztatni fogja a testületet, természetesen el fog számolni minden egyes fillérrel. Azon kívül igyekezik szponzorokat is szerezni, mert gyakorlatilag Csősz Géza van, aki tevékenesen sokat segít, továbbá Matesz Péter szintén sokat segít éves szinten, de más nem nagyon van és ez anyagiak tekintetében nem kevés összeget igényel. A Pokol Csárda tulajdonosa, Nádi Gyula is második éve támogatja őket, ezt is megköszönte. Nélkülük nem nagyon tudnának létezni. Szíve-lelke a sport, meg Zsolca, évek óta csinálja. Világgazdasági válság van, nagyon nehéz a helyzet üzletileg is, sok a költség, a kiadás ezt mindenki tudja, akinek vállalkozása van. Kéri, szavazzák meg a támogatást, mert nagyon nagy szükség van anyagiakra, hogy egyáltalán az érdemi munka elinduljon.

Dr. Tóth Lajos polgármester megköszönte eddigi tevékenységét Siegel Jánosnak és elmondta, hogy reméli továbbra is ugyanígy áll a sport mellett, főleg ami a szívügye, a labdarúgás mellett, mint ahogy eddig. Köszönik a segítséget.

A **4. napirendi pont** keretében az önkormányzat 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tervezetet tárgyalta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a tervezetet, ami a költségvetés VII. számú módosítása, majd megnyitotta a vitát felette. Hozzászólás hiányában kérte a bizottságok véleményét.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja az önkormányzat 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról készített tervezetet.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is az önkormányzat 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására készített tervezetet.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja az önkormányzat 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tervezetet.

A **polgármester** ezután szavazásra tette fel a kiküldött tervezetet.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2014. (III. 03.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
AZ ÖNKORMÁNYZAT 2013. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ
5/2013. (II. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet 20. § (3) bekezdés c) pontjában, az (5) bekezdés h) pontjában, valamint a (7) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § (1) Az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 5/2013. (II. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § a) pontjában meghatározott „1 127 823 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „1 192 785 E Ft-ban” szöveg lép.

- (2) A Kr. 2. § b) pontjában meghatározott „1 154 478 E Ft-ban” szövegrész helyébe az „1 219 440 E Ft-ban” szöveg lép.
- (3) A Kr. 4 § (4) bekezdésben meghatározott „3 761 E Ft általános tartalék” helyébe „6 452 E Ft általános tartalék” szöveg lép.

2. §
- (1) A Kr. 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 - (2) A Kr. 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
 - (3) A Kr. 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
 - (4) A Kr. 4/A. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
 - (5) A Kr. 4/B. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
 - (6) A Kr. 5. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
 - (7) A Kr. 6. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
 - (8) A Kr. 7. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
 - (9) A Kr. 8/A. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
 - (10) A Kr. 8/B. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
 - (11) A Kr. 9. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
 - (12) A Kr. 10. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
 - (13) A Kr. 20. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
 - (14) A Kr. 21. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.
 - (15) A Kr. 23. melléklete helyébe a 15. melléklet lép.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

DR. PATAKI ANETT S. K.
jegyző

DR. TÓTH LAJOS S. K.
polgármester

Az **5. napirendi pont** keretében Felsőzsolca Város Önkormányzatának 3 évre szóló saját bevételeiből, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést, majd megnyitotta a vitát felette. Hozzászólás híján kérte a bizottságok véleményének ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolca Város Önkormányzatának 3 évre szóló saját bevételeiből, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről készített javaslatot.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek is Felsőzsolca Város Önkormányzat 3 évre szóló saját bevételeiből, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről készített javaslatot az 1. sz. mellékletben a 2015. évre vonatkozó összesen: 250 848 E Ft összegű bevétellel.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja Felsőzsolca Város Önkormányzatának 3 évre szóló saját bevételeiből, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről szóló javaslatot az alábbi módosításokkal:

Az 1. mellékletben az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel 2015. évnél szereplő 7.772 E Ft-ot törölni kell, ezáltal a saját bevétel összesen 250.848 E Ft-ra változik.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a módosítások a testületnek megküldött előterjesztésben már szerepelnek.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

9/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Felsőzsolca Város Önkormányzat saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeikről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés szerinti saját bevételeinek a költségvetési évet követő három évre várható összeget a jelen határozat 1. melléklete,

2. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összeget a jelen határozat 2. melléklete tartalmazza.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. évi költségvetés elfogadását megelőzően**

1. számú melléklet

KIMUTATÁS
a saját bevételek összegéről
2015-2017. év

ezer Ft

| Saját bevétel megnevezése * | 2015. év | 2016. év | 2017. év |
|---|----------------|----------------|----------------|
| Helyi adóból származó bevétel | 231 795 | 231 795 | 231 795 |
| Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel | | | |
| Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel | 19 053 | | |
| Tárgyi eszköz értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Immateriális jószág értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Részvény értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Részesedés értékesítéséből származó bevétel | | | |
| Vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel | | | |
| Bírság-, pótlék- és díjbevétel | | | |
| Kezességgel kapcsolatos megtérülés | | | |
| Saját bevétel összesen | 250 848 | 231 795 | 231 795 |

* Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 2. § alapján

2. számú melléklet

KIMUTATÁS
az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek összegéről
2015-2017. év

ezer Ft

| Adósságot keletkeztető ügylet megnevezése ** | 2015. év | 2016. év | 2017. év |
|---|----------|----------|----------|
| Hitel felvételéből eredő aktuális tőketartozás | | | |
| Kölcsön felvételéből eredő aktuális tőketartozás | | | |
| Hitel átvállalásából eredő aktuális tőketartozás | | | |
| Kölcsön átvállalásából eredő aktuális tőketartozás | | | |
| A számviteli törvény (SZt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke | | | |
| Egyéb értékpapír vételára | | | |
| Váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig és a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke | | | |
| A Szt. szerinti pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege. | | | |
| A visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése - ideértve a Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is - a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár | | | |

| | | | |
|--|----------|----------|----------|
| Szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték | | | |
| Külföldi hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege | | | |
| Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettség összesen | 0 | 0 | 0 |

** Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV törvény 3. § (1) bekezdése alapján

A **6. napirendi pont** keretében a Képviselő-testület 2014. évi költségvetési rendeletének elfogadásáról szóló rendelettervezetet vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a tervezetet és indokolását. Kiegészítésként elmondta, hogy tegnap a MÁK-tól megkapták a kötelező számok egyezőségének listáját. Összevágásban a költségvetéssel eltérést nem mutat, csak az egyes bevételi sorokat érinti. A költségvetésben a 2.; 3. és 3.1. mellékletet az alábbiak szerint kell javítani és úgy kell beküldeni az Államkincstárnak, de jelezte, hogy a kötelező számokban számszerűleg nincs eltérés. Kéri ezt figyelembe venni.

Vasvári László képviselő:

A koncepciónál észrevételezték, illetve tudják, hogy pl. a civil szervezetek támogatása ki lett véve a költségvetésből. Ha a pénzmaradvány összegét tudni fogják, akkor ezeket a tervezett közösségjavító, vagy legalábbis a közösség életét javító támogatásokat meg fogják tudni tenni?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy igen, ebben megegyezett a testület egy korábbi ülésen, hogy a mérleg áprilisban kerül napirendre, a pénzmaradványt megállapítják és akkor fognak arról beszélni, hogy mi az, ami abba a pénzmaradványba bele fog férni. Természetesen prioritást kell kapnia, most már mivel ebben a költségvetésben biztosított az intézmények működése, természetesen a civil szervezetek is részesülni fognak, de azt a testület fogja eldönteni, hogy milyen mértékben.

Zsiros Sándor képviselő:

Előttük a 2014. évre tervezett költségvetés, ami elfogadásra, majd korrekcióra vár. Azért mondja ezt, mert az Ügyrendi Bizottság ülésén elmondta kifogásait, de alig hiszi, hogy itt a szavazás előtt a testület, vagy a tévét néző választópolgárok előtt tudomással bírnak majd. Szerinte több nagy összeg hiányzik a város közművelődési intézményeinek normális működtetéséhez. Előre kell bocsátania, hogy mindenki tudja, lássa, hogy a törvények szerint vannak kötelező feladatai az önkormányzatnak, amelyeket finanszírozni kell. Pl. óvoda, egészségügy, közművelődési intézmények. A másik csoportja a feladatoknak az önként vállalt feladatok. Az a logikus, hogy önként vállalt feladatokat csak akkor teljesíthetnek, akkor vállalhatnak egyáltalán, ha a kötelező feladatokat teljes egészében biztosították már. A polgármester többször hangoztatta, hogy a közművelődés nem kötelező feladat. Egy éve folyik közöttük a vita, azért mondja ezt el, mert néha-néha szót kapnak itt és hosszú vitát folytatnak, meggyőződése és tapasztalata, hogy a közönségnek fogalma sincs, hogy miről beszélnek.

Tehát a polgármester azt mondta többször is és a hivatal is, hogy a közművelődés nem kötelező feladat, ezért nem finanszírozták az intézmények tevékenységét, működtetését. Ezzel szemben a közművelődési törvény 76. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása. Ugyanezen törvény 90. §-a szerint a fővárosi és a települési önkormányzatok a közművelődési feladataik ellátásához a költségvetési törvény szerint állami hozzájárulásban részesülnek. Nem vitatkozik, mert ez törvény. Mik a közművelődési intézmények? Azt is sokan nem tudják. A muzeális intézmények elsősorban a közgyűjteményi és kiállítóhely. A közművelődési törvény külön kiemeli, hogy ez a legfontosabb. Aztán a könyvtári ellátás, a harmadik csoportba pedig tartoznak azok az intézmények, mint a művelődési ház, tájház, kultúrház stb. Valamennyi intézmény - ezekkel kapcsolatban - az ÁMK vezetése alatt, 2011. februárjáig, azt írja a jelentés, amelyet örömmel, zokszó nélkül elfogadott a testület, hogy... Addig ez a három intézmény színes, tartalmas munkát végzett, erről szól az előterjesztés. Megvan nála, szívesen odaadja bármikor. Ugyanezen a napokban a szakminisztérium felügyeletéről szakember járt Felsőzsolcán és nagyon kitűnőnek, kiemelkedőnek tartotta az itt folyó munkát, különösképpen a muzeális gyűjteményi munkát és kiállítóhelyet és különböző feladatokat adott, de dicsérettel látták el. Azt kell elmondaniuk, hogy ezek után tavaly, 2013. augusztus 6-án ez a testület jóváhagyott egy alapító okiratot a polgármester és a jegyző ajánlására. Ez az alapító okirat - amit a Kincstár is jóváhagyott június 6-án - létrehozta a fenntartó említett intézmények felettesét, itt az integráció fontos majd, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézetet, oda van még téve teljesen értelmetlenül: és Könyvtár. Most ezen nem vitatkozik, csak elmondja, hogy miért, mi hiányzik. Ebben az intézményben szakszámokkal közlik, hogy ennek az intézménynek 3 területe van. Mindjárt rátérnek a pénzre. Nem sorolja fel csak a legfontosabbakat. 90200 szakszám alatt múzeumi tevékenységet kell ellátnia annak, amelyiket ők legutoljára 2013. júniusában jóváhagytak. Második feladata a közkönyvtári levéltári tevékenység ellátása, biztosítása, illetve igazgatása, irányítása. Harmadik a szabadidős, szórakoztató tevékenység. Ennek az intézménynek lett – szerinte, de lehet, hogy ő se tudja – 2014. január 15-én igazgatója, főigazgatója Bogdán Péter. Azért fő, mert ennek a felső szervezetnek az igazgatója, ezért ő külön kiemelt fizetést kap. Ez az intézmény és mi tartozik alá? Alárendelve a három szakintézmény, tehát a múzeum, a könyvtár és a művelődési ház, vagy tájház, vagy bármi olyan, ami kulturális feladatokat lát el. Törvény van a következőre, amit a Kormányrendelet tavaly november 27-én hozott meg, ha jól emlékszik és a következőt mondja, hogy az alapító okirat, ami nála van, bárki bármikor megnézheti, ennek az új intézménynek az alapító okirata. A kormányrendelet... az alapító okirat szerint több kulturális intézmény funkcióját ellátó költségvetési szerv vezetésére megbízást az a közalkalmazott is kaphat, aki legalább az egyik kulturális intézménytípus intézményvezetővel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Ez idáig normális, hanem most jön, amiről nem akarnak tudomást venni, hogy a kulturális intézmény funkciókat ellátó szervezeti egységekben, tehát az alá beosztott, a múzeum, a könyvtár és a kulturális intézményekben az alá beosztott kulturális intézményekben a szervezeti egységeket az adott alapfeladatra vonatkozó - nagyon fontos - felsőfokú végzettséggel és szakképzettséggel rendelkező szakember irányítja. Tehát neki három olyan intézménynek kell lenni, amelynek a vezetője egyetemi végzettségű, de náluk nincs ilyen, nincs rá pénz. Ezért mondta el a hosszú mesét.

Dr. Tóth Lajos polgármester kérte képviselőtársait, hallgassák végig Zsiros Sándor képviselőt, teljesen mindegy, miről szól, utána lehet róla beszélni.

Zsiros Sándor képviselő:

Ezeket a törvényeket - ne vitatkozzanak vele - ő csak kiollózta. Menjenek oda és mondják, hogy nem igaz. A közművelődési gyűjtemény és kiállítóhely egymástól nem elválasztható. Ugyan van kiállítóhely önmagában, de az azt jelenti és utána mentek kérdezni, hogy hová is kell tenni a parasztbútort? Tehát van egy kiállítóhely, de itt Felsőzsolcán ilyen nincs, amely már befejezett gyűjtést, egy festőművésznak, pl. Muzsinszki Nagy Endre, Zsolcán született európai hírű festőművésznak, aki 1974-ben meghalt. A képeit, ami még van, összegyűjtik, kiállítják, ez nemzeti és muzeális kiállítóhely, mert már tovább nem gyűjthető. De ez, ami itt látható Felsőzsolcán és hol múzeumnak, hol ennek-annak mondják, azt egy gyűjtés előzte meg. Tíz-tizenegynéhány évvel ezelőtt fotók gyűjteményét tették ki először, majd a korábbi polgármester segítségével és akaratával a Várdombon az ő pénzükön a múzeum ásatott, de nekik, már úgy érti, az ő területükön. Ezeket az anyagokat tették aztán ki részben, persze nem mindet. Mert ott 4500 éves hamvvedreket találtak 90-et, de csak egyet adtak ide belőle, a többi a Pesti. Gyűjtemény azért van, - nem hogy a raktárba tegyék, hanem - hogy kiállíthassák. Elhangzott itt, csak akkor már nem volt rá idő, hogy van egy parasztház, hová tegyék - mondják? Mások mondják, hogy itt van ni, ezt a parasztházat meg kell venni és a parasztbútort... Na most ez egy ostobaság, itt 2000 tárgy van, nem egy parasztház. A parasztház arra jó, hogy egy-egy részét kiállítják, mondjuk a tisztaszobát. Megvan hozzá az ágy, stb., szentképekkel, ezzel-azzal. A kiállítás onnan van, hogy gyűjteményük van. Köszöni, hogy meghallgatták.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy kötelessége néhány gondolat erejéig helyretenni képviselő úr állítását és meg is cáfolja. Elhangzott az, hogy a polgármester és a hivatal részéről csak az a vélemény hangzott el, hogy nem kötelező feladat a közművelődés. Ez nem igaz. Kérte, hogy képviselő úr kijelentéseivel ne vezesse félre a hallgatóságot, sem a tévénézőket. Ezt visszautasítja, ez nem igaz. Sem az ő részéről, sem a hivatal részéről nem hangzott el ilyen badarság, hogy nem kötelező feladat. A jogszabály előírja, természetesen tudják kötelező feladat, és nem véletlenül az állam által adott finanszírozáshoz az önkormányzat tavaly is 10 M Ft-nál többet tett hozzá. Ebben az évben is az állam által adott költségvetési juttatáshoz több mint a dupláját, közel 10-11 M Ft-ot tesz hozzá a testület. A második, nem igaz az, hogy nincs gyűjtőhely, illetőleg kiállítóhely Felsőzsolcán, hisz a minisztérium is alátámasztotta ezt a tényt, hogy van kiállítóhely Felsőzsolcán és megkérdezte a testületet, óhajtja-e gyűjtőhellyé átminősíteni. Teljesen felesleges információ elferdítésével a lakossághoz fordulni ez ügyben.

Zsiros Sándor képviselő:

Nem engedi meg polgármester úr, hogy erre válaszoljon?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy képviselő úr elmondta a véleményét, majd ha hozzá akar szólni, később. Menjenek tovább. Egyébként amit elmondott, nem tartozik a költségvetéshez.

Nagy Zoltán alpolgármester:

A költségvetés 7. melléklet 20. pontjában idegen vendég étkeztetés címén alig 33 M Ft van a költségvetésben. Jó lenne, ha ezt megmagyaráznák, hogy mi ez a 33 M Ft.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a címe is az, hogy a GAMESZ és költségvetési szervei előirányzati kötelező és önként vállalt feladatai.

Nagy Zoltán alpolgármester:

Az önkéntes téma érdekli őt.

Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető:

Az a bevétel került megtervezésre, amit a GAMESZ a költségvetési szerveinek kiszámláz, mert étkezést biztosítanak pl. a Családgondozó Központnak.

Nagy Zoltán alpolgármester:

Az nem vendég.

Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető:

Ez a kategória.

dr. Pataki Anett jegyző elmondta, hogy ez a megnevezése. Ezt már tavaly is megbeszélték.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy ez az összeg a bevételben is ugyanígy jelentkezik.

Nagy Zoltán alpolgármester:

Az nem vendég. Az a vendég, ha Macedóniából meghívják ide valakit.

Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető:

Az reprezentáció.

Zsiros Sándor képviselő:

Az előbb is jelentkezett már, de akkor polgármester úr nem adott szót neki. Amit elmondott polgármester úr, hogy ezek oly badarságok, hazugnak nevezi őt, azt mondja, hogy az nem igaz, amit ő mondott. Vissza lehet nézni. Ő nem mondja azt, hogy Felsőzsolcán nincs kiállítóhely, már csak azért sem, mert tizenegynéhány évvel ezelőtt ő és társai hozták létre. Nem erről van szó, hanem az, hogy azonnal most itt bizonyított. Be tudja bizonyítani, hogy azt mondták egy idő után, amikor eléjük tette, hogy csak a könyvtár a kötelező, sok ember előtt hangzott el. De nem vitatkozik most, mert megint a törvények az, hogy teljes egészében ki kell... Tehát, meg kell csinálni ismét, ami '10 előtt volt, egy művelődési házat, a működő múzeumot, mert nem működött 2 év óta, nem működött, semmi olyat nem tettek, ami elő volt írva. A könyvtár az igen, de más nem és nincsenek hozzá embereik. Ezt akarta mondani, hogy kell a pénz.

Dr. Tóth Lajos polgármester szépen kérte képviselő urat - mivel tudja, hogy a képviselőnek mindent lehet mondani -, hogy azt mondják már, amiért a polgármester felelős. Nagyon kérte, hogy valótlan dolgokat ne állítson. Ezt ismételtén kérte, és megint elmondta, hogy olyat nem mondott, hogy nem kötelező feladat a közművelődés. Fejezzék már ezt be.

Tudja, hogy őt állandóan lehet gyepálni a közönség előtt, a háta mögött, szemben vele, de csak olyan dolgokat óhajt elfogadni, ami a valóság.

dr. Pataki Anett jegyző elmondta, hogy odaadják a jegyzőkönyveket, amiket sikerült kigyűjteniük erre az állításra, hogy nem hangzott el ez polgármester úrtól sem, tőle sem, illetőleg a hivatal dolgozóitól sem. A jegyzőkönyveket majd Zsiros képviselő úr megkapja, állandó csúsztatások vannak az elmondottakban.

Zsiros Sándor képviselő nem kapott ismét szót, a **polgármester** elmondta, hogy ez már nem tartozik a költségvetéshez.

Ezután a **polgármester** kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Képviselő-testület 2014. évi költségvetési rendeletének elfogadásáról készített tervezetet.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. évi költségvetéséről készített tervezetet az alábbi módosításokkal: A 21. mellékletben a 2015. évi adatokat ki kell egészíteni a koncessziós díjbevéttel 19 053 E Ft, mely miatt az összesen sor és oszlop is ennek megfelelően módosul. Ez a módosítás kihatással van a 15. melléklet 2015. évi adataira is.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Képviselő-testület 2014. évi költségvetési rendeletének elfogadásáról készített tervezetet a Nagy Róbert képviselő által ismertetett módosítással.

Ezután a **polgármester** szavazásra bocsátotta a tervezetet azzal, hogy a költségvetésben a 2.; 3. és 3.1. mellékletet a MÁK kötelező számok egyezőségének listájának megfelelően módosítani kell.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 9 fő.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal - a polgármester módosító javaslatát elfogadva - az alábbi rendeletet alkotta:

FELSŐZSOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
5/2014. (III. 03.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
AZ ÖNKORMÁNYZAT 2014. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet 20. § (3) bekezdés c) pontjában, az (5) bekezdés h) pontjában, valamint a (7) bekezdés e) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humánpolitikai, Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. Fejezet
Általános rendelkezések

1. A rendelet személyi hatálya

1. § A rendelet személyi hatálya Felsőzsolca Város Önkormányzatára, Felsőzsolca Város Képviselő-testületére és bizottságaira, a Felsőzsolcai Közös Önkormányzati Hivatalra és az Önkormányzat költségvetési szerveire terjed ki.

2. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. § A Képviselő-testület az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének

| | |
|--|---------------------------|
| a) költségvetési bevételi főösszegét (finanszírozási bevételek nélkül) | 986 636 E Ft-ban |
| b) költségvetési kiadási főösszegét (finanszírozási kiadások nélkül) | 986 636 E Ft-ban |
| c) finanszírozási bevételek főösszegét | 594 258 E Ft-ban |
| d) finanszírozási kiadások főösszegét | 594 258 E Ft-ban |
| e) bevételi főösszegét | 1 580 894 E Ft-ban |
| f) kiadási főösszegét | 1 580 894 E Ft-ban |

állapítja meg.

3. § Az önkormányzati szintű működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat – tájékoztató jelleggel – mérlegszerűen, egymástól elkülönítetten, de – a finanszírozási műveleteket is figyelembe véve – együttesen egyensúlyban az 1. melléklet tartalmazza.

4. § (1) A 2. § a) pontjában megállapított **költségvetési bevételi főösszeget** az Önkormányzat, Közös Önkormányzati Hivatal, valamint a Gazdasági-, Műszaki és Ellátó Szervezet (továbbiakban: GAMESZ) és költségvetési szervei és mindösszesen megosztásban bevételi jogcímenként, kiemelt előirányzatonként a 2. melléklet tartalmazza.

Az Önkormányzat feladatfinanszírozásával összefüggő állami támogatások részletezését a 2. melléklet B1. rovat mutatja jogcímenként és összesen támogatási összeggel.

Az Önkormányzat B3. rovat közhatalmi bevételeinek részletezését a 2.5. melléklet mutatja.

- (2) A költségvetési bevételek összegét kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban a 3. melléklet tartalmazza.
 - (3) A GAMESZ és az Alapító okirat keretében hozzárendelt költségvetési szervek költségvetési bevételeinek előirányzatát előirányzatonként és feladatonként a 4. melléklet mutatja.
 - (4) A 2. § b) pontjában megállapított **költségvetési kiadási főösszeget** az Önkormányzat, a Közös Önkormányzati Hivatal, valamint a GAMESZ és költségvetési szervei és mindösszesen megosztásban kiadási jogcímenként, kiemelt előirányzatonként az 5. melléklet tartalmazza.
 - (5) A költségvetési kiadások összegét kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, állami (államigazgatási) feladatok szerinti bontásban a 6. melléklet tartalmazza. költségvetési szervenként.
 - (6) A GAMESZ és az **Alapító okirat** keretében hozzárendelt költségvetési szervek költségvetési kiadásainak előirányzatát előirányzatonként és feladatonként a 7. melléklet mutatja.
5. § Az Önkormányzat költségvetésében szereplő **beruházási kiadási előirányzat** feladatonkénti részletezését a 8. melléklet, a **felújítási feladatok kiadási** előirányzatát az 9. melléklet, az egyéb felhalmozási kiadások feladatonkénti előirányzatát a 10. melléklet tartalmazza.
6. § A Képviselő-testület a költségvetési kiadási főösszegegen belül általános és céltartalékot nem különít el.
7. § A Képviselő-testület a **költségvetési szervek éves létszámelőirányzatát** e rendelet 12. melléklete, a közfoglalkoztatottak **engedélyezett létszámát** a 13. melléklet tartalmazza.
8. § (1) Az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a 30 napon túli tartozásállományukról kötelesek adatszolgáltatást teljesíteni e rendelet 14. melléklete szerint.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a költségvetési szerv az általa elismert tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta, a tárgyhó utolsó naptári napjának megfelelően a tárgyhót követő 10-ig kell az önkormányzat jegyzője részére teljesíteni.

9. § A **költségvetési évet követő három év** tervezett előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban a 15. melléklet mutatja.
10. § A **több éves kihatással járó döntések** számszerűsítését a 16. melléklet mutatja be.
11. § A fejlesztési célokról, amelyek megvalósításához a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható összegével együtt a 17. melléklet tartalmazza.
12. § Az Önkormányzat saját bevételeit 18. melléklet, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek futamidő végéig fennálló összegéről a 19. melléklet, a kezességvállalásokból a kezesség érvényesíthetőségéig fennálló kötelezettségekről a 20. melléklet ad tájékoztatást.
13. § Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit az adósságot keletkeztető ügyletek futamidejének végéig, illetve a kezesség érvényesíthetőségéig 2014-2015. között évenkénti bontásban a 21. melléklet mutatja be.
14. § A 2014. év várható bevételi és kiadási előirányzatok teljesülésére vonatkozó, önkormányzati szintű **előirányzat-felhasználási ütemtervet** e rendelet 22. melléklete tartalmazza.
15. § Az Önkormányzat által biztosított **közvetett támogatás** tervezett összegét e rendelet 23. melléklete tartalmazza.
16. § Az **Európai uniós forrásból** finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait, valamint az önkormányzat ilyen projektekhez történő hozzájárulásokat elkülönítetten e rendelet 24. melléklete tartalmazza.
17. § (1) A Képviselő-testület elrendeli, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal készítse elő a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásának igénybejelentését.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések megtételéről és a támogatási igény kimunkálásáról, valamint annak határidőben történő benyújtásáról a Polgármester köteles gondoskodni.

II. Fejezet

A költségvetés végrehajtása

18. § A Képviselő-testület e rendeletben jóváhagyott előirányzatok és létszámkeretek módosításának, átcsoportosításának jogát minden esetben fenntartja magának.
19. § A Képviselő-testület – az önkormányzati bevételek növelése érdekében – felhatalmazza a polgármestert, hogy az átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként elhelyezze, vagy tőkegarantált értékpapírt vásároljon.
20. § A Költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében, az önkormányzati előirányzatok kivételével, a költségvetési szervek vezetői teljes jogkörrel rendelkeznek. Az önkormányzati előirányzatok felett kizárólag a Polgármester rendelkezik teljes jogkörrel.
21. § (1) A költségvetési szervek a saját működési bevételek eredeti, illetve módosított előirányzatot meghaladó többletbevétel 50 %-át – a jegyző egyidejű tájékoztatásával – saját hatáskörben felhasználhatják, míg az 50 %-a az önkormányzat bevételeit képezi.
- (2) A költségvetési szervek az (1) bekezdés szerint saját működési bevételek eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeikből az éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadót terhelő járulékok előirányzatát nem növelhetik.
- (3) A költségvetési szervek és a Közös Önkormányzati Hivatal az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök, valamint a támogatásértékű bevételek eredeti, illetve módosított előirányzatát meghaladó többletbevételeket – jegyző egyidejű tájékoztatása mellett – intézményi hatáskörben felhasználhatják.
22. § A feladat elmaradásból származó – kiemelt – kiadási előirányzat megtakarítások felhasználására csak a Képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.
23. § (1) Az Önkormányzat, a Közös Önkormányzati Hivatal és a költségvetési szervek bevételeinek beszédésekor, kiadásainak teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni.
- (2) Az Önkormányzatnál, valamint az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél az **alábbi jogcímenek teljesíthetők készpénzben kifizetések:**
- a) a közfoglalkoztatással kapcsolatos kiadás,
 - b) az egységes rovatrend K47. Intézményi ellátottak pénzbeli juttatásai rovaton elszámolandó kiadások,

- c) az egységes rovatrend K31. Készletbeszerzés és K34. Kiküldetések, reklám- és propagandakiadások rovatain elszámolandó kiadások,
 - d) az egységes rovatrend K61. Immateriális javak beszerzése, létesítése, K63. Informatikai eszközök beszerzése, létesítése és K64. Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése rovatain elszámolandó, kísértékű immateriális javak, tárgyi eszközök beszerzésére irányuló kiadások,
 - e) az egységes rovatrend K33. Szolgáltatási kiadások rovatain elszámolandó kiadások,
 - f) a c)-e) pont szerinti kiadásokhoz kapcsolódóan az egységes rovatrend K351. Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó és a K67. Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó rovatain elszámolandó kiadások,
 - g) az a)-f) pont szerinti kiadásokra a foglalkoztatottaknak elszámolási kötelezettséggel adott előlegek,
 - h) az önkormányzat által az államháztartáson kívüli szervezetek, személyek számára biztosított támogatás kifizetése, abban az esetben, ha a támogatott szervezet, személy nem rendelkezik hitelintézeti számlával,
 - i) üzemeltetési anyag beszerzés,
 - j) polgármesterek részére fizetendő költségtérítés (K121),
 - k) külső személyeknek fizetett megbízási díjak az egységes rovatrend K123 egyéb külső juttatások rovatain elszámolandó kiadások
 - l) közlekedési költségtérítés (munkabajárás költségtérítése) az egységes rovatrend K11 rovatán elszámolandó kiadások.
- (3) A (2) szerint készpénzben történő kifizetésre akkor kerülhet sor, amennyiben a feladat jellege, időbeni teljesíthetősége, sürgőssége egyértelműen megköveteli ennek a fizetési módnak az alkalmazását.

Egyéb rendelkezések

24. § (1) A jogszabályokon, központi intézkedéseken alapuló vagy egyéb okból szükségessé váló előirányzat-változások miatti költségvetési rendelet módosításáról a Képviselő-testület negyedévente, szükség szerint, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig - december 31-i hatállyal - dönt.
- (2) A Képviselő-testület a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát a rendszeres szociális segély és a foglalkoztatást helyettesítő támogatás vonatkozásában kizárólagosan fenntartja magának, az egyéb szociálpolitikai feladatokat - a bizottság döntési jogkörébe tartozó szociális juttatások vonatkozásában – a Humánpolitikai Bizottságra ruházza át.
- (3) Az (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról az érdekeltek - a polgármester koordinálásával - költségvetési beszámoláskor kötelesek a Képviselő-testületi ülésen beszámolni. A költségvetési rendelet negyedévenkénti módosítására a polgármester ezzel egyidejűleg köteles javaslatot tenni.

25. § A költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság tekintetében a költségvetési szervek vezetői a kiemelt előirányzati főcsoportok (személyi juttatás, járulékok, dologi kiadások) előirányzatát csak a Képviselő-testület hozzájárulásával módosíthatják.
26. § A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény 54. § (3) szerint beépítésre került a fizetési számlához kapcsolódóan az egy foglalkoztatottnak havonta adható bankszámla-hozzájárulás mértéke 1 000.- Ft/fő/hó összegben a köztisztviselőkre vonatkozóan.
- 27.§ (1) A Képviselő-testület a civil önszerveződő közösségek, sportegyesület, együttesek, klubok, alapítványok, egyházi közösségek stb. részére a költségvetésben meghatározott keretösszeg mértékéig pénzbeli támogatást nyújt. A támogatás folyósításának feltétele, hogy a pályázó, illetve kérelmező szervezet, személy elfogadja az Önkormányzat által meghatározott pályázati kiírásban vagy a pályázóval, kérelmezővel megkötendő támogatási szerződésben foglaltakat.
- (2) A támogatás folyósítására azt követően kerülhet sor, hogy a támogatott szervezettel, személlyel – az Önkormányzat nevében – a Polgármester „Megállapodás”-t köt a támogatási összeg rendeltetésszerű felhasználására, valamint annak elszámolására vonatkozóan.
- (3) A megállapodás megkötésének feltétele, hogy
- a) a támogatásra pályázó, támogatást kérelmező szervezetnek, személynek ne legyen az Önkormányzat, valamint költségvetési szervei felé semmiféle tartozása, továbbá
- b) a pályázó, kérelmező szervezet megfeleljen a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt feltételeknek, melyről a pályázó kérelmező írásban köteles nyilatkozni.
- (4) A támogatott jogosult részben vagy egészben lemondani a támogatásról, amennyiben az általa vállalt feladat objektív okból nem vagy csak részben valósítható meg.
- (5) Amennyiben a támogatott az átvett támogatást vagy annak egy részét jogtalanul vette igénybe, azt nem a pályázatban megjelölt programra, feladatra használta fel, vagy a támogatás igényléséhez valótlan adatot szolgáltatott, a támogatást az Önkormányzat fizetési számlájára köteles egy összegben visszafizetni.
- (6) A támogatott a kapott támogatással a pályázatban, illetve a támogatási megállapodásban megfogalmazott cél, illetve tevékenység megvalósítását követően 30 napon belül, de legkésőbb a támogatás folyósítását követő év január 31-ig köteles elszámolni.
- (7) A támogatott szervezet, személy – szöveges beszámolóból és a felhasználást igazoló számlamásolatokból álló – elszámolását az ellenőrzési feladatok ellátásával megbízott személy ellenőrizheti.

- (8) Újabb támogatási igény benyújtásának feltétele, hogy a támogatott szervezet, személy hiánytalanul eleget tett – korábbi támogatással kapcsolatos – elszámolási (számadási) kötelezettségének és az elszámolás ellenőrzésével megbízott nem állapított meg szabálytalanságot.
- (9) A Képviselő-testület által nyújtott – nem normatív – céljellegű működési vagy fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevét, a támogatás célját, összegét – a kettőszázezer forint összeg alatti támogatások kivételével – az Önkormányzat honlapján közzé kell tenni.
- (10) A (2) bekezdés szerinti „Megállapodás” részletes tartalmát – az (1)–(8) bekezdésben leírtak figyelembevételével – a Polgármester jogsúgt kialakítani.
- (11) Az államháztartáson kívüli forrás átvételére mind az Önkormányzatnál, mind a költségvetési szerveknél csak abban az esetben kerülhet sor, ha
 - (a) az átvétel nem jár semmiféle kötelezettséggel,
 - (b) az átvétel miatt nem keletkezik az átvevőnél többletkiadás (többletköltség),
 - (c) az átvett forrást az átvevő az átadótól függetlenül, önállóan használhatja fel,
 - (d) az átvett forrás felhasználása az átvevő feladatainak ellátását szolgálja.
- (12) Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről 5 M Ft-ig a Polgármester, illetve az átvétellel érintett költségvetési szervek vezetője, ezen összeg felett minden esetben a Képviselő-testület dönt.
- (13) A (11) bekezdés szerinti feltételeknek megfelelő államháztartáson kívüli forrás átvételéről a Polgármester, illetve az átvétellel érintett költségvetési szerv vezetője feljegyzést készít, míg a Képviselő-testület határozattal dönt. A Képviselő-testületi határozatnak, valamint a feljegyzésnek legalább a következőket kell tartalmazni:
 - (a) átadó neve, címe,
 - (b) átadott-átvett forrás *tárgyasult formája*, mennyisége, értéke,
 - (c) az államháztartáson kívüli forrás átadásának-átvételének célja.
 - (d) az átvevő nyilatkozata, hogy az átvétel megfelel a (11) bekezdés (a)-(d) pontjában leírt feltételeknek.
 - (e) az átvevő aláírását.

28. § Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, az Önkormányzat Képviselő-testülete részére a zárszámadáshoz csatolandó vagyongkimutatást az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 30. §-ban meghatározott szerkezetben kell összeállítani, azt tovább nem kell részletezni.

III. Fejezet

Záró rendelkezések

29. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2014. január 1-étől kell alkalmazni.

DR. PATAKI ANETT S.K.
jegyző

DR. TÓTH LAJOS S.K.
polgármester

A **polgármester** kérte a képviselőket, hogy gondolják már meg, hogy hogyan szavaznak. Nagy Zoltán alpolgármester úr az igen és a nem szavazatoknál is nyújtotta a kezét. Ő is látta és a tévé is. Teljesen mindegy, mert megszámolta, 8 igen és 1 nem szavazat volt.

Nagy Zoltán alpolgármester:

A 33 M Ft miatt van felháborodva.

Zsiros Sándor képviselő:

Ügyrendi dolog, de nem lehet látni, hogy ki szavaz, csak polgármester úrékat lehet látni a tévében, őt és a többieket nem, hogy szavaznak, vagy nem. Miért nem úgy ülnek?

Dr. Tóth Lajos polgármester javasolta Zsiros képviselőnek, hogy üljön oda, ahol a tévé látja, ő látta és megszámolta a szavazatokat.

Zsiros Sándor képviselő:

Ők nem azért vannak, hogy a polgármestert lássák, hanem hogy lássák és visszanézhessek.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ő átadja a helyét Zsiros Sándornak, hogy ő látsszon.

Zsiros Sándor képviselő:

Nem kéri.

A **polgármester** 10⁰⁰ órakor 5 perc szünetet rendelt el, ami alatt Nagy Zoltán alpolgármester az ülésről távozott.

Az ülés 8 fővel folytatódott.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a szünetben is problémát okozott a vendégétkeztetés kifejezés. Ismételten elmondta, amit már a gazdálkodási osztályvezető is, és ő is érintette, hogy a vendégétkeztetés mindenkire vonatkozik, aki nem kötelező étkező. Ez azt jelenti, hogy ez magában foglalja az összes étkezőt, aki fizet, vagy akiért fizetnek.

Ne akadjanak már fenn ezen, ha a Kincstár ilyen címszó alatt viszi, akkor próbálják megérteni, és fogadják el, amit kérnek. Ez nem ingyénétkézést jelent, ez az összeg a bevételben is szerepel, ezt mondta is.

A 7. napirendi pont keretében Felsőzsolca Város Önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozó takarékosági intézkedésre készült javaslatot tárgyalta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést. Megnyitotta a vitát a javaslat felett. Ismételte, hogy ez senkinek a fizetését nem fogja csorbítani.

Szinai István képviselő:

Polgármester úr említette az előbb, hogy senkinek a fizetését nem fogja érinteni az intézkedés. Kérése, hogy mondják el a nézőknek az érthetőség kedvéért, hogy miért kell ezt megtenni, és hogy hová, milyen részre kerül a megtakarítás?

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ez arról szól, amit a bizottsági ülésen is már megtárgyaltak, hogy a testület mandátuma szeptember végéig tart, a költségvetés pedig december 31-ig. Azt szeretnék, hogy az utolsó ¼ évben is megfelelő összeg jusson a költségvetésben a tervezettek szerint, nem szeretnék azt, hogy nem időarányos teljesítés miatt bármilyen eltérés lenne az utolsó negyedévben.
Ezután kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolca Város Önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozó takarékosági intézkedésre készített javaslatot.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Felsőzsolca Város Önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozó takarékosági intézkedésre készített javaslatot.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Felsőzsolca Város Önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozó takarékosági intézkedésre tett javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a kiküldött határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

10/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Felsőzsolca Város Önkormányzatra és költségvetési szerveire vonatkozó takarékosági intézkedés

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Az Önkormányzat és költségvetési szerveinek a 2014. évi költségvetési előirányzatából a személyi juttatások és az azokhoz kapcsolódó járulékok és egyéb közterhek előirányzatából 5%, a dologi kiadások előirányzatából 10% kerül visszavonásra, a céltartalékba való helyezéssel egyidejűleg.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. február 26.**

A **8. napirendi pont** keretében a város közművelődéséről és a könyvtári ellátásról szóló beszámolót és a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár 2014. évi munkatervének elfogadására készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Bogdán Péter, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár igazgatója** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellélete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy az előterjesztők óhajtanak-e szóbeli kiegészítést tenni. Először a beszámolót készítő Fehér Katalint kérdezte.

Fehér Katalin, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár volt megbízott igazgatója:

Nem óhajt kiegészítést tenni, de szívesen válaszol a kérdésre.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy az intézmény 2014. évi munkatervét készítő Bogdán Péter igazgató óhajt-e kiegészítést tenni.

Bogdán Péter, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár igazgatója:

Nem óhajt kiegészítést tenni.

Nagy Róbert képviselő:

Gratulált Bogdán Péternek és Fehér Katalinnak az alapos és részletes beszámolóhoz, betekintést kaptak az intézmény működésébe.

Zsiros Sándor képviselő:

Nem tud gratulálni a beszámolóhoz. Nem tudja, így megkérdezi Fehér Katalint - mivel említette, hogy válaszol a kérdésekre -, hogy milyen igazgatóhelyettes, nem a könyvtár igazgatója?

Fehér Katalin, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár volt megbízott igazgatója:

A tavalyi évben a Képviselő-testület október 1-től december 31-ig megbízta az intézmény vezetésével, előtte pedig igazgatóhelyettesként látta el az intézmény vezetését.

Zsiros Sándor képviselő:

De azért igazgató a könyvtárban?

Fehér Katalin, a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár volt megbízott igazgatója:

A könyvtár szakmai vezetője most is és addig is az volt.

Zsiros Sándor képviselő:

Nézi a beszámolóban, hogy olyan rendezvények szerepelnek a programban túlnyomórészt, amelyhez semmi köze a közművelődési intézménynek, úgy is fogalmazhatnának, hogy művelődési háznak, vagy nem tudja, hogy micsoda. Ilyeneket olvas, hogy művészeti csoportjaink, Rozmaring Népdalkör, a Zsolcai Kulturális Egyesület Rozmaring Népdalköre stb. Az ember ilyenkor zavarban van, hogy félre fogják magyarázni, ugyanis nem a Felsőzsolca Kulturális Egyesület ellen van, de hát azt tisztázni kellene, hogy most közművelődési szerv-e ez az énekkar vagy pedig egy civil szerveződés, de nem csak erről van szó. Nézi a programokat, hogy mi volt és mi lesz. Például a program alapján április 30-án fáklyás felvonulás, vagy május elsején a focipályán zajló programok. Száz egynéhányat sorolhatnak fel, amelynek nincsen semmi köze, nem is lehet... A művelődési háznak saját csoportjainak kellene lenni, amelyeket költségvetésbe ide hoz most, hogy a következő évben, és ezt a Képviselő-testület megszavazza, mert nem kevés pénz ez. Nem feltétlenül csak tánc, ez az, hanem különböző komoly életvitelt módosító, egészségügyi, gyermektánc stb. Kellene lenni itt leírva, mivel nincs. Nagyon szeretné, ha segítenének, akár a polgármester, vagy más, hogy melyik az a rendezvény, amely itt van és a művelődési ház, intézményé volt, mert az, hogy augusztus 20-án szerepelt a néptáncscsoport és ott voltak a tisztelendők, nagyon pompás műsort adtak, ez... Azt mondja, hogy ez egy tartalmatlan jelentés, olyan dolgokat hoz bele, amelynek semmi köze a művelődési ház, vagy művelődési intézmény munkájához, nem segítették, nem támogatták. Valamikor támogatják a civil szervezeteket, de az pedig szabálytalan, mivel a törvény azt mondja, hogy civil szervezeteket csak azután lehet támogatni, miután minden kötelezőt ellátnak. Nem látja ezt elfogadhatónak.

Dr. Tóth Lajos polgármester további hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a város közművelődéséről és a könyvtári ellátásról készített beszámolót és a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár 2014. évi munkatervének elfogadására készített javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Beszámoló a város közművelődéséről és a könyvtári ellátásról
Javaslat a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár 2014. évi munkatervének elfogadására

1. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a város közművelődéséről és a könyvtári ellátásról készített beszámolót.
2. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Felsőzsolcai Közművelődési Intézet és Városi Könyvtár 2014. évi munkatervét.

Felelős: **Bogdán Péter igazgató**
Határidő: **értelemszerűen**

A **9. napirendi pont** keretében a Zsolca TV Kft. 2013. évi tevékenységéről készült beszámolót tárgyalta meg a Képviselő-testület **Németh Csaba, a Zsolca TV Kft. ügyvezető igazgatója** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy az előterjesztő kíván-e kiegészítést tenni?

Németh Csaba, a Zsolca TV Kft. ügyvezető igazgatója:
Nem kívánt kiegészítést tenni.

Dr. Tóth Lajos polgármester megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Zsolca TV Kft. 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Zsolca TV Kft. 2013. évi tevékenységéről készített beszámolót.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Beszámoló a Zsolca TV Kft. 2013. évi tevékenységéről

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Zsolca TV Kft. tevékenységéről készült beszámolót.

Felelős: **Németh Csaba, a Zsolca TV Kft. ügyvezető igazgatója**

Határidő: **azonnal**

A **10. napirendi pont** keretében a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet megalkotásáról szóló rendelettervezetet vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a tervezetet és annak indokolását, azután megnyitotta a vitát felette.

Rimán János képviselő:

Üdvözölte a rendeletet. A tervezetnek két pontja van, amely tetszett neki. Az egyik a 2. § (2) bekezdése, amely tartalmazza, hogy a MIREHU-KÖZ Kft. alvállalkozót igénybe vehet. Tehát, ha a későbbiekben a Sajóvölgye Nonprofit Kft. tevékenysége kiterjed, akkor lehetőségük van ennek keretében a zöldhulladékot begyűjteni, ennek örül. A másik a 6. § (6) bekezdés, amely benne volt a régiben is, miszerint közterületeken a guberálás tilos. Ennek ellenére azt látja, hogy szerdánként ez a tevékenység mégis zajlik. Kérdése, hogy a rendelet ezen részét hogy tudják betartatni?

Ezután a **polgármester** kérte az Ügyrendi Bizottság véleményét.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló rendelet megalkotásáról készített tervezetet.

Rimán János képviselő:

Egy kérdést tett fel, amelyre szeretne választ kapni. Kérdése az volt, hogy a guberálást hogy tudják megakadályozni? Ha csak leírják, hogy ez tilos, és nincs semmi lehetőségük betartatni, akkor nem értek el semmit.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a közterületre vonatkozó rendeletükben benne van, hogy hogyan tudják betartani, de ezt elfogadták, tudják.

Rimán János képviselő:

Közterület-felügyelő még nincs?

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy felügyelőjük még nincs, de attól még ez tilos.

Rimán János képviselő:

Elvileg tilos, de zajlik.

Dr. Tóth Lajos polgármester javasolta, hogy holnap legyen közterület-felügyelő és megoldódik a helyzet, legalábbis nem veti fel képviselő úr. Ha már a guberálásnál tartanak, attól kezdve, ha a lakóterületről kitették a kukát, lopásnak minősül - már erről is tárgyaltak - mert az már a szolgáltató tulajdona. Megkérdezte, hogy kielégítő-e képviselő úr számára a magyarázata?

Nádi Gyula képviselő:

Ettől kezdve már a szolgáltató cég tulajdona.

Rimán János képviselő:

Innentől kezdve igen.

Ezután a **polgármester** szavazásra bocsátotta rendelettervezetet.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**FELSŐSZOLCA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
6/2014. (III. 03.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
A TELEPÜLÉSI SZILÁRD HULLADÉKKAL KAPCSOLATOS
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI KÖZSZOLGÁLTATÁSRÓL**

Felsőszolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelet 20. § (7) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Felsőszolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ügyrendi Bizottságának véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. fejezet

1. Általános rendelkezések

1. § (1) Felsőszolca Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a jelen rendeletben foglaltak szerint hulladékgazdálkodási közszolgáltatást biztosít a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására és kezelésére.
- (2) A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás az önkormányzat közigazgatási területére terjed ki.

- (3) Jelen rendelet hatálya az önkormányzat közigazgatási területén valamennyi ingatlanhasználóra kiterjed.
- (4) A jelen rendeletben használt fogalmakat magasabb szintű jogszabályok definiálják. A jelen rendeletben használt fogalmak tekintetében elsődlegesen a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) és a végrehajtását szolgáló jogszabályok alkalmazandók.
2. § (1) Az önkormányzat közigazgatási területén a kötelező helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatást hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés alapján 2018. december 31-ig a MiReHuKöz Nonprofit Kft. (továbbiakban: Közszolgáltató) jogosult ellátni. A Közszolgáltató a közszolgáltatás ellátására ezen időszakban kizárólagos jogosultsággal rendelkezik.
- (2) A Közszolgáltató számára a Ht. lehetőséget biztosít arra, hogy hulladékgazdálkodás közszolgáltatási tevékenysége ellátásához alvállalkozót vegyen igénybe. Közszolgáltató alvállalkozók igénybevétele esetén köteles haladéktalanul tájékoztatást nyújtani az önkormányzat részére az általa igénybe vett alvállalkozói tevékenység tartalmáról és a jelen rendelet hatálya alá tartozó közszolgáltatáshoz viszonyított arányáról.
3. § A települési hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási helyi közszolgáltatás ellátásáról szóló az Önkormányzat és a Közszolgáltató között létrejött közszolgáltatási szerződés nyilvános, azt a Közszolgáltató saját honlapján illetve ügyfélszolgálatán közzéteszi.

II. fejezet

2. Az Önkormányzat közszolgáltatással kapcsolatos feladatai

4. § Az önkormányzat feladata hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék rendszeres begyűjtésének, átvételének elszállításának, ártalmatlanításának, hasznosításának megszervezése, feltételek biztosítása. Az önkormányzatok feladata különösen:
- a) közszolgáltatás ellátására a Közszolgáltató kiválasztása, illetőleg kijelölése, a Közszolgáltatóval a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötése,
 - b) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék rendszeres begyűjtésének, elszállításának és kezelésének megszervezése,
 - c) gondoskodás a Közszolgáltató rendelkezésére bocsátott hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékgazdálkodási létesítmények, hulladék elhelyezésére szolgáló ártalmatlanító hely, hasznosító hely kialakításáról, fenntartásáról, üzemeltetéséről, megszüntetéséről, illetve rekultivációjáról,
 - d) erre vonatkozó eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában a közszolgáltatási díjfizetés rendjének megállapítása,
 - e) a Közszolgáltató kizárólagos közszolgáltatási jogának biztosítása.

- f) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatás e rendeletben és más jogszabályokban rögzített előírásai teljesítésének ellenőrzése mind a lakosság (ingatlanhasználó), mind a Közszolgáltató tekintetében
- g) az Önkormányzat a települési hulladékkal kapcsolatos feladatainak ellátása során a hulladékgazdálkodás jogszabályokban megfogalmazott céljának elérése érdekében együttműködik más, térségi települési önkormányzatokkal, civil szervezetekkel, lakossággal.

3. Az ingatlanhasználó kötelezettségei

5. § (1) Az ingatlanhasználó köteles az ingatlanán keletkező települési hulladékot törvényben, kormányrendeletben, valamint az e rendeletben meghatározott módon és helyen gyűjteni és a közszolgáltató részére rendszeres időközönként átadni. Alapvető e tekintetben a magasabb szintű jogszabály által rögzített kötelezéseinek betartása érdekében, hogy
- a) a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a település természetes és épített környezetét ne szennyezze a növény - és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és a közbiztonságot ne zavarja,
 - b) az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségét alacsony szinten tartsa.
- (2) Az ingatlanhasználó köteles a Közszolgáltatónak 15 napon belül bejelenteni, ha tulajdonosváltás vagy egyéb ok folytán a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik. Meg kell jelölnie az ingatlanon rendszeresen keletkező települési hulladék esetében az ingatlanon lakók számát, az egyéb szilárd hulladék esetében pedig a rendszeresen keletkező hulladék mennyiségét, tömegét. A bejelentés formanyomtatványát az 1. számú függelék tartalmazza.
- (3) Az ingatlanhasználót nem terheli díjfizetési kötelezettség az olyan beépítetlen ingatlan tekintetében, ahol nem tartózkodik és hulladék sem keletkezik.
- (4) Ha az ingatlanhasználó a közszolgáltató felé a valóságnak nem megfelelő mennyiséget vagy adatot közöl – ideértve az ingatlanon rendszeresen tartózkodó személyek számára vonatkozó adatot is – és ennek folytán az átadásra kerülő hulladék mennyisége rendszeresen meghaladja az átvett gyűjtőedények űrtartalmát, a közszolgáltató – az ingatlanhasználó megkeresésével egyidejűleg – jogosult a tényleges mennyiségű hulladéknak megfelelő űrtartalmú edényre cserélni az eredeti gyűjtőedényt, illetve jogosult megemlíteni az ürítési gyakoriságot vagy a gyűjtésre átadott edények számát.
- (5) Az ingatlanhasználó, aki által használt ingatlanon települési hulladék keletkezik, de az ingatlan egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásban bejegyzett székhelyűl, telephelyűl vagy fióktelepűl is szolgál, köteles a települési hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és arra a közszolgáltatást igénybe venni.

6. § (1) Szüneteltethető a közszolgáltatás kötelező igénybevétele azokon az ingatlanokon, amelyeken legalább 30 napig senki sem tartózkodik, s emiatt azokon hulladék nem keletkezik. A közszolgáltatás igénybevételének szünetelésére vonatkozó igényét az ingatlanhasználó a szünetelés kívánt kezdő időpontja előtt, azt legalább 30 nappal megelőzően írásban köteles bejelenteni a Közszolgáltatónak.
- (2) Ha a szüneteltetés feltételeiben változás következik be, az ingatlanhasználó a Közszolgáltatónak haladéktalanul írásban köteles azt bejelenteni, a leadott gyűjtődényt a Közszolgáltató telephelyén felvenni.
- (3) Amennyiben a szüneteltetés ideje alatt a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kerül kihelyezésre, úgy - az ingatlanhasználó egyidejű értesítése mellett - a Közszolgáltató a hulladékot köteles elszállítani, a hulladék mennyiségének megfelelő díj felszámítása mellett.
- (4) A települési hulladéknak nem minősülő hulladék keletkezésének tényét az ingatlanhasználó köteles az önkormányzat Polgármesteri Hivatal Titkárságán írásban bejelenteni. A bejelentésben az ingatlanhasználó köteles megjelölni azokat a körülményeket, amelyek miatt az adott hulladék nem minősül települési hulladéknak, továbbá azokat az intézkedéseket, amelyek útján a hulladék kezeléséről gondoskodik.
- (5) Tilos a hulladékot elhagyni, - a gyűjtés, a begyűjtés, lerakás szabályaitól eltérő módon - felhalmozni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni, kezelni.
- (6) A közterületeken, vagy az ingatlanoknál kihelyezett gyűjtődényekből, illetőleg zsákokból guberálni tilos.

III. fejezet

4. A helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendje

7. § (1) A közszolgáltatás teljesítésének feltételeiről a közszolgáltató az ingatlanhasználót írásban, vagy felhívás közzététele útján köteles tájékoztatni. A hulladékbegyűjtésnek, elszállításának rendjét (gyakoriságát, útvonal és időpont) - a keletkező hulladékmennyiségek figyelembevételével - a közszolgáltató köteles kialakítani és arról az ingatlanhasználókat-változás esetén is - értesíteni.
- (2) Amennyiben a települési hulladék - árusító, szolgáltató vagy egyéb gazdasági tevékenység folytán - közterületen keletkezik, a tevékenység végzésére kiadott közterület használati hozzájárulás birtokosa köteles bejelenteni, hogy hulladékanak kezeléséről hogyan gondoskodik. A közterületi hozzájárulás megadását az önkormányzat az általa szervezett közszolgáltatás igénybevételéhez kötheti.

- (3) A helyi közszolgáltatás által ellátandó területre rendszeresített, szabványos gyűjtőedények típusát, minimális térfogatát, darabszámát és ürítésre való átadásának helyét a Közszolgáltató az Önkormányzat egyetértésével állapítja meg a lakosok száma, a keletkezett hulladékmennyiség és a gyűjtési/ürítési gyakoriság figyelembevételével.
 - (4) A hulladék ürítésének minimális gyakorisága heti egy alkalom.
 - (5) A Közszolgáltató karácsonyi ünnepeket követően a lakossági gyűjtő edényzet mellé kihelyezett karácsonyfákat külön díj felszámolása nélkül szállítja el kezelés céljából minden év január 31-ig.
 - (6) Üdülőingatlanok esetében a közszolgáltatás igénybevétele május 1. napjától szeptember 30. napjáig tartó használati szezonban kötelező, annak módja a konténeres hulladékgyűjtés.
8. §
- (1) A gyűjtőedény mellé hulladékot, a 7. § (5) bekezdésben foglalt kivétellel elhelyezni nem lehet. Az ingatlanhasználó a gyűjtőedény tartalmát meghaladó vegyes hulladékot a gyűjtés napján a gyűjtőedény mellé hulladékgyűjtő zsákban is kihelyezheti. E célra kizárólag a Közszolgáltatótól megvásárolható műanyag szabványzsák vehető igénybe, melynek ára kezelés díjait tartalmazza.
 - (2) A közszolgáltató jogosult a gyűjtőedényzet mellé kirakott hulladék elszállítására, amennyiben az adott területen alkalmazott technológia erre lehetőséget nyújt. A többlétszolgáltatás tényéről és az ennek megfelelő díj alkalmazásáról a közszolgáltató az ingatlan használót egyidejűleg értesíteni köteles.
 - (3) Az ingatlanhasználó a gyűjtőedényeket és zsákokat az ingatlan területén belül köteles elhelyezni. Az ingatlanhasználó köteles az átvett hulladékgyűjtő edényeket a hulladék elszállítása céljából a Közszolgáltató által megjelölt szállítási napot megelőző nap 18 órától, közterületen, a begyűjtést végző gépjárművei megközelíthető (télen is) és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni (közút szélén úgy, hogy a forgalmat ne akadályozza), úgy hogy az ürítés a szállítási nap 06 órájától elvégezhető legyen.
9. §
- (1) A kihelyezett gyűjtőedény, gyűjtőeszköz nem akadályozhatja a jármű- és gyalogos forgalmat és elhelyezése, egyébként sem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.
 - (2) A gyűjtőedényeket ürítés előtt – és után fedett állapotban kell tartani.
 - (3) Az ingatlanhasználó köteles gondoskodni a gyűjtőedények tisztántartásáról, fertőtlenítéséről, rendeltetésszerű használatáról, valamint környezetük tisztántartásáról. A szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedények, gyűjtőeszközök ürítése során esetlegesen keletkezett szennyeződés takarításáról a közszolgáltató köteles gondoskodni.

10. § (1) A közszolgáltató által a szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényeket az ingatlanhasználó erre irányuló írásbeli szerződés alapján jogosult megvásárolni, vagy külön díj ellenében bérbe venni a közszolgáltatótól.
- (2) Az ingatlanhasználó vagy az önkormányzat tulajdonát képező gyűjtőedények elhelyezéséről, pótlásáról, kicseréléséről, javításáról az ingatlanhasználó köteles gondoskodni saját költségén, kivéve a Közszolgáltató általi, bizonyított károkozás esetét. Az ingatlanhasználó jogosult az edényzet kicseréléséről, pótlásáról egyéb más szolgáltatótól történő megvásárlás vagy bérbevétel útján gondoskodni, azzal, hogy kizárólag olyan edényzetet használhat, amely a helyi közszolgáltatás által ellátott területre rendszeresített, szabványos gyűjtőedénynek megfelel.
- (3) Az ingatlanhasználó által a Közszolgáltatótól bérbe vett és rendeltetésszerűen használt gyűjtőedények szükség szerinti javításáról, pótlásáról cseréjéről az ingatlanhasználó bejelentése alapján a Közszolgáltató köteles gondoskodni, illetve az ingatlanhasználó jogosult az edényzet kicseréléséről, pótlásáról egyéb más szolgáltatótól történő megvásárlás vagy bérbevétel útján gondoskodni, azzal, hogy kizárólag olyan edényzetet használhat, amely a helyi közszolgáltatás által ellátott területre rendszeresített, szabványos gyűjtőedénynek megfelel.
11. § (1) A Közszolgáltató az edényürítés során általa okozott hulladékgyűjtő edény sérülését díjmentesen köteles megjavítani, illetve ha az edény használhatatlanná válik, kicserélni.
- (2) A gyűjtőedény rendeltetéstől eltérő használata, valamint eltűnése vagy megsemmisülése miatt keletkezett kárt az az ingatlanhasználó köteles megtéríteni, aki a gyűjtőedény használati jogát (bérleti vagy tulajdonjogát) megszerezte.
- (3) A hulladékgyűjtő szigeteken elkülönítetten gyűjtött hulladék elhelyezésére szolgáló szabványos gyűjtőedények elhelyezéséről az edények ürítéséről, karbantartásáról és fertőtlenítéséről a gyűjtőszigetek és környékük tisztántartásáról a Közszolgáltató köteles gondoskodni.
- (4) Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot a hulladékgyűjtő szigeten - a Közszolgáltató előírásaira is tekintettel - úgy kell elhelyezni, hogy azok ne keveredjenek egymással, és a környezetet ne szennyezzék.
12. § (1) A közszolgáltatás alá tartozó ingatlanokon a szabvány szerinti 1-2 fő esetén 60 literes, 3 és több fő esetén 120 literes gyűjtőedény használata kötelező.
A gyűjtőedényben elhelyezhető települési szilárd hulladék súlya, és az alkalmazható edényzet mérete:
- a) 60 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 13 kg
 - b) 120 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 27 kg
 - c) 240 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 50 kg
 - d) 770 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 175 kg
 - e) 1100 literes gyűjtőedény esetében legfeljebb 250 kg.

- (2) Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy emiatt az edényt üríteni nem lehet, az ingatlanhasználó a közszolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni. Köteles továbbá az így okozott esetleges kárt megtéríteni.
- (3) Tilos a gyűjtőedénybe, gyűjtőeszközbe folyékony, mérgező, tűz-és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyezteti a begyűjtést, ürítést végző személyek vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét.
- (4) A (2) bekezdésben foglalt esetben és a (3) bekezdésben foglaltak esetén a Közszolgáltató a közszolgáltatás teljesítését megtagadhatja. Ezen túlmenően a Közszolgáltató jogosult megtagadni a közszolgáltatás teljesítését az alábbi esetekben:
 - a) a hulladék nem jelen rendeletben meghatározott méretű edényzetben vagy zsákban került elhelyezésre és ezáltal a Közszolgáltató járműve az ürítést nem tudja elvégezni,
 - b) a gyűjtőedényben települési hulladéknak nem minősülő hulladékot helyeztek el, különösen építési és bontási hulladékot, állati tetemet, valamint elektromos, elektronikai és veszélyes hulladékot,
 - c) érzékszervi észleléssel megállapítható, hogy a gyűjtőedény mérgező, robbanó, folyékony, veszélyes vagy olyan anyagot tartalmaz, amely a települési hulladékkal együtt nem gyűjthető, nem szállítható, illetve ártalommentesen nem helyezhető el, illetve nem minősül települési hulladéknak,
 - d) a gyűjtőedény oly mértékben sérült, hogy a gépi ürítés során balesetveszélyt okozhat.
- (5) A települési szilárd hulladék gyűjtése, tárolása során olyan gondossággal kell eljárni, hogy hulladék se a szállítójárműbe való ürítéskor, se a szállítás folyamán ne szóródjon szét, ne porozzon, és egyéb módon környezetszennyezést ne idézzen elő.

5. Lomtalanítás

13. § (1) A lomtalanítás megszervezéséről és lebonyolításáról a Közszolgáltató gondoskodik évi két alkalommal, az önkormányzattal előzetesen egyeztetett időpontba.
- (2) A lomtalanítás zavartalan lebonyolítása érdekében az ingatlanhasználó a közszolgáltató által előzetesen megjelölt időpontban helyezheti ki elszállítás céljából az ingatlan elé vagy arra a helyre, amelyet a szolgáltató előzetesen megjelölt.
 - (3) Az elszállítandó hulladékot úgy kell elhelyezni a közterületen, hogy az a jármű és gyalogos forgalmat ne akadályozza, a zöldterületeket és a növényzetet ne károsítsa, illetve ne járjon baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

6. A hulladék elhelyezésével, ártalmatlanításával, illetve hasznosításával kapcsolatos rendelkezések

14. § A Miskolc Térségi Konzorcium keretében együttműködő települési önkormányzatok, köztük Felsőzsolca Város Önkormányzata közigazgatási területén keletkező hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körbe tartozó hulladék kizárólag az Önkormányzat, illetve a feladat ellátására létrejött Miskolc Térségi Konzorcium közös tulajdonában és a közszolgáltatási szerződés alapján 2018. december 31-ig a MiReHuKöz Nonprofit Kft. kizárólagos üzemeltetésében levő Hejőpapi Regionális Hulladéklerakóban kezelhető, illetve ártalmatlanítható.

7. A közszolgáltatási díj megfizetésének részletszabályai

15. § (1) Az ingatlanhasználó a teljesített közszolgáltatás alapján számított közszolgáltatási díjat utólag, a Közszolgáltató vagy az általa megbízott személy (díjbeszedő) által megküldött számla, vagy csekk alapján, a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül kiegyenlíti. A Közszolgáltató a számlázási gyakorlatában bekövetkező változásról az ingatlanhasználókat a változás bevezetését megelőzően legalább 30 nappal írásban és egyidejűleg honlapján tájékoztatja.
- (2) A közszolgáltatási díjat tartalmazó számla adataival és összegével kapcsolatban az ingatlanhasználó a Közszolgáltatónál írásban kifogást emelhet. A kifogásnak a számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére halasztó hatálya nincs. A kifogásra, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Közszolgáltató választ megküldi.
- (3) Túlszámlázás esetén a többletösszeget és annak időarányos kamatait a Közszolgáltató visszafizeti vagy az ingatlanhasználó írásbeli kérelmére azt a soron következő, esedékes díjfizetési kötelezettségbe beszámítja.
- (4) Ha a gyűjtődényt külön bérlettel a Közszolgáltató vagy harmadik személy, szervezet biztosítja, annak költsége a díj megállapításánál nem vehető figyelembe.
- (5) Az ingatlanhasználónak nem kell közszolgáltatási díjat fizetni azokra a hónapokra, amelyek során a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettsége a jelen rendeletben foglaltak alapján szünetelt.
- (6) Nem tagadható meg a közszolgáltatás díjának megfizetése, ha a Közszolgáltatót a helyi közszolgáltatással kapcsolatos köteletségének teljesítésében az időjárás vagy más elháríthatatlan ok akadályozta és a Közszolgáltató az akadály elhárulását követően a legközelebbi gyűjtési napon pótolta mulasztását.

8. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezések

16. § (1) A közszolgáltatással összefüggő személyes adatokat a Közszolgáltató köteles zártan kezelni a magasabb szintű jogszabályok rendelkezései szerint, és az adatbázist kizárólag Közszolgáltatói tevékenységéhez kapcsolódóan használhatja fel.
- (2) Az adatvédelmi és az egyéb adatszolgáltatásokra vonatkozó jogszabályok rendelkezései által meghatározott keretek között az önkormányzat köteles átadni a Közszolgáltatónak a közszolgáltatói kötelezettsége hatékony és folyamatos ellátásához szükséges, kezelésében lévő közérdekű adatokat és információkat. A Közszolgáltató az adatokat más célra nem használhatja fel a megjelölt célon túl, nem adhatja tovább harmadik személy részére, s köteles gondoskodni arról, hogy az adatokhoz (elektronikus úton sem) illetéktelen ne férjen hozzá.
- (3) A Közszolgáltató kizárólag a közszolgáltatás kialakítása és fenntartása céljából, a kötelező közszolgáltatás nyújtására irányuló jogviszony időtartama alatt, valamint e jogviszony megszűnését követően a jogszabályokban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartama alatt kezelheti a közszolgáltatással érintett ingatlanhasználó Ht.-ben meghatározott és a közszolgáltatás ellátásához szükséges személyes adatokat. A Közszolgáltató jogosult egyes, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó részfeladatai tekintetében adatkezelőt, adatfeldolgozót megbízni, és a jogos igényeinek érvényesítése érdekében az e bekezdésben meghatározott személyes adatokat hatósági, bírósági eljárások lefolytatása céljából harmadik személynek átadni.

V. fejezet Záró rendelkezések

17. § (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Felsőzsolca Város Képviselő-testületének a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 1/2002. (I. 25.) önkormányzati rendelete.

dr. Pataki Anett s. k.
jegyző

Dr. Tóth Lajos s. k.
polgármester

A **11. napirendi pont** keretében az óvodai beiratkozás időpontjának kitűzésére készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a javaslatot, majd megnyitotta a vitát felette. Hozzászólás hiányában kérte a Humánpolitikai Bizottság véleményét.

Nádi Gyula képviselő:

A Humánpolitikai Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja az óvodai beiratkozás időpontjának kitűzésére készített javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Óvodai beiratkozás időpontjának kitűzése

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az óvodai beiratkozás időpontját 2014. május 5. és május 16. közötti időszakban 7³⁰–16⁰⁰ óráig tűzi ki mindkét intézményi telephelyen.

Felhatalmazza dr. Pataki Anett jegyzőt, hogy az óvodai beiratkozásról szóló közlemény közzétételéről intézkedjen.

Felelős: **Csonka Ferencné óvodavezető**

Határidő: **2014. május 16.**

A **12. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Szent István Katolikus Általános Iskola tornatermében páraelszívó ventilátorok beszerelésének engedélyezésére készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékelete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést, majd megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás híján kérte a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Nagy Róbert képviselő:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Felsőzsolcai Szent István Katolikus Általános Iskola tornatermében páraelszívó ventilátorok beszerelésének engedélyezésére készített javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: A Felsőzsolcai Szent István Katolikus Általános Iskola tornatermében páraelszívó ventilátorok beszerelésének engedélyezése

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Felsőzsolcai Szent István Katolikus Általános Iskola tornatermében páraelszívó ventilátorok beszerelését (kivitelező: Hornyák Zoltán vállalkozó, a beruházás értéke: 185.388 Ft).

A Képviselő-testület felkéri Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy a döntést küldje meg a Felsőzsolcai Szent István Katolikus Általános Iskola részére.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. március 14.**

A **13. napirendi pont** keretében a Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Miskolci Egyetemmel című előterjesztést vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést, majd megnyitotta a vitát felette. A konkrét együttműködés a testület elé kerül majd.

Nagy Róbert képviselő:

Üdvözlí a javaslatot, ilyen termékre is szükség van, hogy gyarapodjon a szürkeállomány Felsőzsolcán. Ki volt a kezdeményező fél?

Dr. Tóth Lajos polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, hogy az önkormányzat kezdeményezte az együttműködést.

Nagy Róbert képviselő:

Gratulál a lépéshez.

Dr. Tóth Lajos polgármester hozzátette, hogy tudomására jutott, hogy március első hetében lesz napirenden az Egyetemi Tanács előtt az együttműködési megállapodások elbírálása. Ózddal, Berentével, a Törvényszékkal, a Miskolci Bírósági Testülettel, a Miskolci Ügyészséggel kötendő megállapodások elfogadása kerül az Egyetemi Tanács elé, ezért szorgalmazta, hogy napirendre kerüljön a felsőzsolcai keretszerződés is. Tudniuk kell, hogy mihelyt az Ipari Parkba érdeklődő érkezik, az első kérdése, hogy milyen kapcsolata van a városnak a Miskolci Egyetemmel.

Ezután a **polgármester** kérte az Ügyrendi Bizottság véleményét.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és a Képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja a Miskolci Egyetemmel együttműködési megállapodás megkötésére készített javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

15/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: Együttműködési megállapodás megkötése a Miskolci Egyetemmel

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Miskolci Egyetemmel való együttműködést. Felhatalmazza Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást a melléklet szerinti tartalommal aláírja.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **2014. március 3.**

A **14. napirendi pont** keretében a „ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsága tagjainak megválasztására készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy véleménye szerint a törzstőke emelését, ha el tudják kerülni, akkor azt tegyék meg, mert ez a költségvetés nem alkalmas arra, hogy kifizessenek még 2,5 M Ft-ot. Megjegyezte, hogy az előterjesztés kapcsán Szinai István az érintettségét jelezte. Megnyitotta a vitát a javaslat felett. Hozzászólás hiányában kérte a bizottsági vélemény ismertetését.

Nádi Gyula képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta a javaslatot.

Ezután a **polgármester** felolvasta és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: A „ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsága tagjainak megválasztása

1. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint alapítói jogokat gyakorló tag a „ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottságából Chlepkó Tamás Felsőzsolca, Kőrösi Csoma S. u. 13. szám alatti lakost 2014. március 20. napjától visszahívja.
2. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint alapítói jogokat gyakorló tag a „ZSOLCA TV” Nonprofit Közhasznú Kft. felügyelőbizottsága tagjának 2014. március 20. napjától 2016. április 20. napjáig
 - Gavallér István Felsőzsolca, Ady E. u. 9. szám és

- Szinai István Felsőzsolca, Eperjesi u. 25. szám alatti lakosokat megválasztja.

3. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete mint alapítói jogokat gyakorló tag felhatalmazza Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy az 1-2. pontban meghatározott változások cégjegyzékben történő átvezetésére ügyvédi megbízási szerződést kössön, és a változásbejegyzési eljáráshoz szükséges iratokat aláírja.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
Határidő: **2014. április 18.**

A **15. napirendi pont** keretében a Felsőzsolcai Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott „Családbarát közgondolkodás népszerűsítése és a nők és férfiak közötti harmonikusabb együttműködés elősegítése” megnevezésű pályázat támogatására készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Dr. Tóth Lajos polgármester** előterjesztésében.
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Dr. Tóth Lajos polgármester ismertette az előterjesztést, majd megnyitotta a vitát a javaslat felett. Elmondta, hogy az önkormányzatnak ebben anyagi felelőssége nincs.

Nagy Róbert képviselő:

Természetesen támogatja a javaslatot, de legalább a pályázatról valami kivonatot csatolhattak volna, mivel az előterjesztésben is az szerepel, hogy a Képviselő-testület megismerte a pályázat tartalmát. A céljait megismerték, de a pályázat tartalmáról nincs előttük semmi.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a pályázat lényege - amelyet már ismertetett - a család szerepe a társadalmi fejlődésben. Egy nagycsaládos kongresszus keretében egy családi napot kell tartaniuk, ami Felsőzsolcán lenne. A pályázatot már beküldték, ezt a döntést utólag kell csatolniuk, mivel az elbírálásnál plusz pontot jelent, ha az önkormányzat támogatja azt. Bizottság a javaslatot nem tárgyalta, így a határozati javaslatot fogja szavazásra bocsátani, amelyet ismertetett.

Hozzátette, hogy védnökséget kell vállalniuk a családi nap vonatkozásában, amely annyit jelent, hogy személyében a rendezvényen részt kell vennie, de anyagi hozzájárulást nem igényel. Javasolta az 1. pontot kiegészíteni azzal, hogy támogatják a program megvalósítását, az önkormányzatot anyagi felelősség nem terheli.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal - a polgármester kiegészítésével - az alábbi határozatot hozta:

17/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: A Felsőzsolcai Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott „Családbarát közgondolkodás népszerűsítése és a nők és férfiak közötti harmonikusabb együttműködés elősegítése” megnevezésű pályázat támogatása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete áttekintette a Felsőzsolcai Nagycsaládosok Egyesülete által összeállított „Család szerepe a társadalmi fejlődésben – Kongresszus és családi nap Felsőzsolcán” című pályázat támogatásának lehetőségét és az alábbi határozatot hozta:

1. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a CSP-KÖZG-14 kódszámon, „Családbarát közgondolkodás népszerűsítése és a nők és férfiak közötti harmonikusabb együttműködés elősegítése” megnevezéssel kiírt pályázatra a Felsőzsolcai Nagycsaládosok Egyesülete által benyújtott „Család szerepe a társadalmi fejlődésben – Kongresszus és családi nap Felsőzsolcán” című program megvalósítását azzal, hogy az önkormányzatot anyagi felelősség nem terheli.
2. Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr. Tóth Lajos polgármestert, hogy a pályázati dokumentációhoz nyilatkozatot adjon ki a támogatásról és védnökségével erősítse a rendezvény társadalmi megítélését.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**

Határidő: **értelemszerűen**

A **16. napirendi pont** keretében a Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyására készült javaslatot vitatta meg a Képviselő-testület **Révész Péter, az SVE ügyvezetője** előterjesztésében.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete.)

Révész Péter az SVE Kft. ügyvezetője elmondta, hogy egyetlen kiegészítéssel tartozik még a képviselők felé. A táblázat nem tartalmazza az ÉMÁSZ-nak az óra alapdíját. A Konyhának a meglévő áramellátása nem teszi lehetővé, hogy rácsatlakozzanak, ezért új mérőállomást kell kialakítani ennek a gépnek az üzemeltetésére. Ennek a havi alapdíj költsége, azaz mérőóra költsége 5 E Ft/óra, mivel itt egy óra egy elszámolási egység van, ezért ezzel az 5 E Ft-tal egészül ki az előterjesztés, amelyet a képviselő urak megkaptak. Ennyi kiegészítése lenne a benyújtott adatokhoz.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a rendelkezésre bocsátott adatok alapján szükségesnek látta, hogy ezt testületi ülésen tárgyalják meg. A kiválasztott szolgáltató, aki együtt vállalta a beszerzés és telepítés költségét leírja azt, hogy mihamarabb tegyék meg a megrendelésüket, mert bármikor változhatnak az árak. Emiatt hozta be most ezt a testületi ülésre. Nézzék át, mert van itt néhány bizonytalan dolog, amelyet nem lát tisztán. Elmondta, hogy ismerteti az előterjesztéssel kapcsolatos aggályokat, ezután kéri Nagy Róbert képviselő urat, hogy adjon választ ezekre. Megkapott egy határozatot a pályázat megnyeréséről, amelyben az szerepel, hogy a kötelezettségvállalás teljes összege 5.230 E Ft. Nem tartalmazza a kiírás, hogy ez ÁFA-s, vagy ÁFA nélküli ár.

Ugyanakkor az 1. számú melléklet tartalmazza, hogy a támogatás teljes összege 4.670 E Ft, plusz ez kiterjed az elektromos kombi sütőre és párolóra, és egyéb költségként 560.399 Ft szerepel, ha ezt összeadják, akkor jön ki az 5.230.399 Ft. Így egyértelmű, hogy ez ÁFA nélküli összeg, ennyi az összes hozzájárulás. A gépeket telepítő vállalkozótól kapott nyilatkozat szerint egyértelműen 5.930.900 Ft a teljes bekerülési összeg, ez 700.501 Ft-tal több, mint amit vállalt a pályázat kiírója, hogy kifizet. Ez az egyik gondja. A másik gondja, hogy előfinanszírozású a pályázat, tehát ezt az összeget a költségvetésből valamilyen formában biztosítani kell. Azt viszont tudják a képviselők, hogy a költségvetés hogy áll jelen pillanatban. A visszafizetésre a pályázat azt mondja, hogy a kifizetési kérelem legkésőbb 2015. január 31-ig nyújtható be. A pályázat viszont nem szól arról, ha benyújtják most egy hónapon belül a kifizetési kérelmet, akkor azt mikor fogják teljesíteni. Nem tudja, hogy ezt a 6 M Ft-ot, amit biztosítani kell, mennyi időre és honnan, hogyan fogják megoldani, helyettesíteni. Azt sem szeretné, hogy elessenek ettől a pályázattól, mert ez a Konyhának egy nagyon jó szerkezet lenne. Azért hozta testület elé, hogy erről a testület döntsön, hogy mit és hogyan csináljanak.

Nagy Róbert képviselő:

Ez az előterjesztés azért most került a testület elé, mert egyrészt a villamoshálózat felújítás, bővítés alapos előkészítést, számolást igényelt, másrészt a gép forgalmazójának jelzése szerint márciustól áremelés várható. Ezért indokolt februárban meghozni a döntést.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy pontosan ezért gondolta azt, hogy fontolják meg a zárt ülést. Ha mégis azt dönti a testület - mivel ez egyetlen árajánlat -, hogy mégis beszerez más árajánlatot, akkor ez nem biztos, hogy másra is tartozik. Ezért is gondolta, hogy gazdasági okok miatt erről zárt ülésen tárgyaljanak. Így arról ne beszéljenek, hogy mit csináljanak tovább.

Nagy Róbert képviselő:

Folytatni kívánja a hozzászólását, mert nagyon egyszerű válaszokat tud adni a feltett kérdésre, inkább ezzel szeretné eloszlatni a kételyeket. Az egyik kérdés az volt, hogy meddig szükséges a finanszírozást benyújtani. Az MVH Ügyrendjéből adódóan 30-60 nap alatt a kifizetési kérelmeket el szokták bírálni és jóvá szokták hagyni. Az MVH értesítőben, amelyet három pdf. formátumban küldött meg a hivatalnak ugyan nem szerepel, de az MVH Ügyrendje alapján 1-2 hónap alatt szokott végigérni, ez a gyakorlati tapasztalata a Bükk térségi LEADER Egyesületnél is. Ha nagyon bőven akarnak számolni, akkor három hónappal kalkuláljanak, de ettől jóval hamarabb el szokták bírálni a kérelmeket a gyakorlati tapasztalatok alapján. A másik kérdés az ÁFA-t illetően a Sajóvölgye Nonprofit Kft. ÁFA-körös. Az MVH soha nem szokott ÁFA összeget támogatásként kiutalni. Az MVH értesítő 2. mellékletében van egy táblázat, amelyben fel van tüntetve, hogy a támogatás nettó összeg.

Az eszköz nettó összege a támogatás. Tehát az önkormányzati támogatásból a Kft. kifizeti a bruttó összeget, a géptelepítést és minden költséget. A könyvelők pontosan meg tudják mondani, hogy a Kft.-ben van egy ÁFA visszaigénylési lehetőség, amely alapján 45 napon belül visszajön az ÁFA. A cég ÁFA-körös, vissza tudják azt igényelni. Miután a cég az MVH-tól megkapta a nettó támogatást, majd visszaigényelték az ÁFA-t, akkor át tudják a teljes összeget adni az önkormányzatnak.

Nádi Gyula képviselő:

Hibás a javaslat, mert egyértelműen az szerepel benne, hogy az elnyert összeg 5.230 E Ft + ÁFA. Tehát nem ennyi az elnyert összeg.

Nagy Róbert képviselő:

A javaslat mellékleteit több minden képzete, amely - úgy látja - nem lett a képviselők rendelkezésére bocsátva. A képviselők megkaphatták volna az MVH értesítőt, valamint a kivitelező nyilatkozatát a telepítésekre a kötelezettségvállalásával együtt. Erre nem tud mit mondani. Technikájukban így működnek az MVH-s pályázatok. Az elnyert támogatás 5.230.399 Ft, ez a támogatás nettó összeg. A cég, ha kifizeti a teljes összeget, akkor az ÁFA-t vissza tudják igényelni.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ha megnézik az 1. számú mellékletben a kombi sütő és a pároló árát, akkor ezek 4.600 E Ft-ba kerülnek. Ha az ÁFA-val nézik, akkor ez 5.930 E Ft. Nem az az összeg, amit elnyertek. Az első dolog az, hogy nem lehet-e megpályázni más szállítóval is, vagy csak ez az egyetlen egy cég tudja szállítani az országból?

Nagy Róbert képviselő:

Ha jól emlékszik, amikor a pályázatok benyújtásra kerültek, akkor van, amelyik pályázathoz referenciákra is szükség volt. A Sajóvölgye Nonprofit Kft. több pályázatot is benyújtott, ahol igény volt, ott referencia árajánlat is született. A géptelepítés és telepítéssel kapcsolatos költségek eléggé összetettek, erre egy komplex ajánlat volt, gyakorlatilag 100% finanszírozással. A gépek ára nettó 4.670 E Ft, a pályázatnak viszont van egyéb költsége, ami a pályázatíróknak, illetve a benyújtás során szükségessé vált dokumentumok költségére szolgál. Így jön össze a támogatás összege.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy elfogadja ezt, csak azt kell kitalálni, hogy hogyan oldják meg.

Nagy Róbert képviselő:

A Leader Egyesülettel alaposan, többször megtárgyalta ezt, ez a gyakorlatban így szokott lezajlani. Mást nem tud elmondani, csak még egyszer ugyanazt, hogy ha az önkormányzat támogatásként ezt az összeget pár hónapig az SVE Kft. részére tudja nyújtani ennek a pályázatnak a megvalósítására, akkor gyakorlatilag 2-3 hónapon belül ez az összeg visszatérül az önkormányzat részére. Ezzel egy olyan gép vásárlása valósulna meg, amivel nagyságrendekkel javulnának a konyha körülményei. Arról nem is beszélve, ha most elromlik valamelyik sütő, akkor hirtelen venni kellene helyette másikat, lehet, hogy nem is lenne rá kiírva pályázat. Ezt önerőből kellene megvalósítani, hogy a vállalásait a Konyha ellássa. Előregedett a Konyha gépparkja.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy nem ezt kell bizonygatni, mert jól tudja, hogy szükséges lenne ez a gép, a megoldásán gondolkodjanak úgy, hogy a költségvetésnek ne legyen ebből semmilyen sérelme. Megkérdezte a gazdálkodási osztályvezetőt, hogy mi a megoldás?

Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető:

A költségvetésből erre fedezetet nem tudnak biztosítani, ha ezt az összeget csak átmenetileg kell biztosítani, akkor azon kellene elgondolkodnia és megegyeznie a Képviselő-testület tagjainak, hogy milyen összegre és milyen időtartamra lenne szükség. Ezen kívül, ha nem kerül esetlegesen az adott időtartam alatt visszafizetésre, akkor milyen szankció, vagy mi történik, esetleg tagi kölcsön formájában.

Nagy Róbert képviselő:

Az elnyert támogatás ÁFA-s összege 6.642.607 Ft. A rendelkezésre álló információk alapján 28 nap a gép megrendelésétől számított szállítási határidő, amint az megérkezik, a hálózatfejlesztést el lehet kezdeni. Úgy gondolja, hogy három hónap határidővel ezt az összeget a cég rendelkezésére bocsáthatnák a tartalékkeret terhére. Legyen négy hónap inkább, hogy legyen mindenre ráhagyás. Ezt javasolta.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy a testület most fogadta el a költségvetést, nincs tartalékkeret.

Nagy Róbert képviselő:

Elnézést, rosszul emlékezett. Ebben az esetben az osztályvezető által említett tagi kölcsönt javasolja, és a kölcsön folyósításánál négy hónapos határidőt szabhatnának a cég számára.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy mi a biztosíték? Az is elhangzott, hogy a tagi kölcsönnek kell visszafizetési biztosíték. Akkor van ennek jelentősége, ha szeptember végéig nem realizálódik a visszafizetés.

Nagy Róbert képviselő:

A visszafizetésnek még a nyáron realizálódni kellene. Mint mondta, a kifizetési kérelmek elbírálása a gyakorlatban 1-2 hónap alatt lezajlik. Erre a támogatásra megvan a fedezet. Májusban be kell nyújtania már kifizetési kérelmet, az I. kifizetési kérelem benyújtási időszak megkezdődött februárban. A kivitelezés teljes egészében megvalósítható már akár március, április hónapban és így lehet, hogy még tavasszal vissza is térül a pénz.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte, hogy mindenképpen ettől a cégtől kell megrendelni a berendezéseket, ez előírás? Nem hagyja nyugodni, hogy a támogatás teljes összege 4,6 M Ft. Ezért az összegért nem lehet ÁFA-san megvenni ezt az eszközt? Más cégtől is meg kellene kérdezni, mert a kiírásból nem egyértelmű, hogy csak ettől a cégtől lehet megvásárolni.

Nagy Róbert képviselő:

Ha úgy gondolja polgármester úr, kérjen más cégtől is árajánlatot.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ő nem gondolja, csak feltette a kérdést, ebben a Képviselő-testület dönt.

Nagy Róbert képviselő:

A pályázat teljes anyagát - hogy mindenki megnyugodjon - kikérik az MVH-tól és rendelkezésre bocsátják. Ennek a gépnek és a telepítésének a költségeit bárki kiszámolhatja, ennek alapján eldönthető, hogy megfelelő vagy nem megfelelő az árajánlat. A tervezővel, kivitelezővel, gépszállítóval, akik ebben részt vesznek, 2013 áprilisától elindultak a tervezési munkálatok, ami nem volt egy egyszerű feladat, de megoldódott és így tudtak beadni egy sikeres pályázatot, amely támogatást nyert. Úgy gondolja, hogy ez megvalósítható. Örül, hogy ennyire meg akarják fogni a forintokat.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy ezt meg is kell valósítani, csak a „hogyan” a kérdés. Ezzel egyértelműen segíthetik a Konyha napi munkáját.

Nagy Róbert képviselő:

Az a javaslata, hogy nyújtson az önkormányzat tagi kölcsönt a cégnek négy hónap határidővel, mivel ez a lehetőség elhangzott.

Dr. Tóth Lajos polgármester megkérdezte Révész Péter ügyvezetőt, hogy az ÁFA visszaigénylése megoldható-e.

Révész Péter, az SVE ügyvezetője:

Igen, mivel a cég ÁFA-körös, így egy hónapos átfutással az ÁFA visszautalható.

Leskó Mária gazdálkodási osztályvezető:

Ha márciusban kifizetik az összeget, akkor április 20-án történik meg a bevallás, így május-június, amikor visszaérkezik az ÁFA, tehát ilyen határidőt kell megjelölni a visszafizetésre.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy az négy hónap.

Vasvári László képviselő:

Azt javasolta, hogy fogadják el, mert van ugyan egy ÁFA, amely csak a későbbiekben érkezik vissza, de van egy megnyert pályázat. Ha nem teszik meg, nem pályázhatnak, így saját erőből kellene pótolni ezt a gépet. Ezen nem szabad hezitálni, indítsák el ebben a formában. Vannak határidők, amely alatt ezt le kell bonyolítani, ezt csinálják meg. Nagy gondot lát abban, hogy a sportkör részére tavaly kifizetett 10 M Ft hogyan fog visszajönni, ennek az ügyével mi lesz a továbbiakban? Ezt nagyobb problémának látja.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy az első részével egyet tud érinteni, mert nem hozták volna különben ide, ezt meg kell fogni, tartani, csak a módját kell megtalálni. További hozzászólás hiányában 11⁰⁷ órakor 10 perc szünetet rendel el, amely alatt egyeztetik és pontosan megfogalmazzák a határozati javaslatot.

A szünet után **Dr. Tóth Lajos polgármester** ismertette és szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Tárgy: A Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Községi konyhák fejlesztése megújuló energia bázison című elnyert pályázat megvalósítását megtárgyalta és támogatja. Az 5.230.399,-Ft+ÁFA összeget tagi kölcsön formájában biztosítja.

Felhatalmazza Dr. Tóth Lajos polgármestert a tagi kölcsön szerződés kidolgozására és a szerződés aláírására.”

A döntéshozatalban résztvevők száma: 8 fő.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

18/2014. (II. 26.) Kth. számú határozat

Tárgy: A Sajóvölgye Energia Nonprofit Kft. pályázatban megnyert konyhagép beszerzésének jóváhagyása

Felsőzsolca Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Községi konyhák fejlesztése megújuló energia bázison című elnyert pályázat megvalósítását megtárgyalta és támogatja. Az 5.230.399,-Ft+AFA összeget tagi kölcsön formájában biztosítja.

Felhatalmazza Dr. Tóth Lajos polgármestert a tagi kölcsön szerződés kidolgozására és a szerződés aláírására.

Felelős: **Dr. Tóth Lajos polgármester**
Határidő: **2014. február 28.**

Napirenden kívül Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy kapott az óvodából egy levelet, amelyet ismertetett:

„Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Úr!

A Felsőzsolcai Napközi Otthonos Óvoda Szent István úti Óvoda - Krisztina Óvoda -felújítását követően az ANTSZ az óvoda épületének egy részére kiadta az engedélyt, így óvodásaink az egy hónap után, amelyet a Rendezvények Házában töltöttek, 2013. október 07-én beköltözhetek az átadott-átvett régi épületrészbe. Ez az engedély 4 db csoportszobai foglalkoztatóra szól, az ötödik csoportszoba az új szárnyban ekkor még nem készült el, így öt csoport gyerekeit kellett 4 csoportszobába elhelyeznem.,

A birtokba vételt követően körülbelül három hónap múlva az 1. számú csoportból folyamatosan jelezték a kollégák hogy a csoportszobában kellemetlen szagot tapasztalnak, illetve ezzel párhuzamosan a gyerekek körében is egyre gyakoribbá váltak a megbetegedések, amelyeket először a téli járványos időszakra vezettük vissza. A gyerekek azonban alighogy meggyógyultak, újra visszaestek, s ugyanígy történik az ebben a csoportszobai foglalkoztatóban dolgozó kollégákkal is. Egyre inkább egyértelmű lett, hogy a csoportszoba falát borító lambéria mögül jön a fűcsa, esetlegesen dohszag. Polgármester úr jelzésekre megnézte a helyszínt, majd arra a megállapodásra jutottunk, hogy lebontatjuk a lambériát, mivel nem tudtuk a probléma forrását egyértelműen megállapítani. Jelzem, hogy itt nem történt felújítás, átalakítás, s nem értettük, mi okozza a bajt.

A lambéria lebontása után egyértelművé vált, hogy a falak vízesek, amely ezen csoportszobán kívül a régi épületrész több helyiségében 60-70 cm magasságban láthatók. így a már említett és feltárt 1. csoport foglalkoztatójában a lambéria leszedését követően a doh szag még inkább érezhető, a csoportszobából ki kellett költöztetnem a gyerekeket. Mindemellett a közlekedő folyosóm a gyermek fejlesztő szobában, illetve a nevelői szobában szintén nedves a fal lábazati része.V Ez utóbbi két helyiségnek természetes szellőzése sincs, ami tovább nehezíti a dolgot. Műszaki szakemberként a Gamesz Igazgatójának is kikértük a véleményét. S mindezek alapján egyértelmű, hogy a falak vízesezésének oka, hogy a régi épület esetében az épület alapja nem megfelelően lett anno megépítve, s így az folyamatosan átengedi a nedvességet.

A leírtak minden kétséget kizáró megállapításához Szakértői vélemény megkérésére lenne szükség.

Amennyiben az alap szigetelését véglegesen nem oldjuk meg, ami minden bizonnyal komoly anyagi ráfordítást vesz igénybe, a lélegetető vakolat felhordása - amely szükségmegoldásként kínálkozik, -, csak felesleges kiadás.

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet és Polgármester Úr segítségét az ügyben.

Kérem, vegyék figyelembe, hogy az általam jelzett probléma nem pusztán esztétikai jellegű, hanem ennél fontosabbról van szó, egészségügyi-egészségmegőrző szempontokról.

Óvodavezetőként felelősnek érzem magam az idejárom gyerekek, az itt dolgozók egészségés életterének biztosításáért. Minderre természetesen törvény is kötelez engem.

Az itt dolgozó kollégáimnak és nekem is nagy örömet jelentett, illetve jelent ennek a régi óvodának a felújítása, hiszen az elmúlt évek során folyamatosan jeleztem a hiányzó helyiségek, illetve azok méretei miatti gondokat. Tisztában vagyunk vele, hogy nagy horderejű munkáról van szó, de az eltelt öt hónap erőteljes próba elé állította az itt dolgozókat, s nem utolsósorban a szülőket azáltal, hogy mindeddig hiányzott a 2. sz. csoportnak a foglalkoztatója.

Most azonban, amikor közeledni látszik, hogy az új szárnyra is megkapjuk a lakhatási engedélyt, s a 2. sz. csoportnak is lesz saját csoportszobája, a már leírt okok miatt az 1. sz. csoportot kellett kiköltöztetnem, így most ezt a csoportot kell összevonnom egy másikkal.

Kérem segítségüket.

Felsőzsolca, 2014-02-26,

Csonka Ferencné
óvodavezető”

A **polgármester** hozzátette, hogy nem penészedésről van szó. Egyértelműen nem penész, amelyet a lebontás után tapasztaltak. Eddig is ott volt a régi fal. Nem volt eddig plusz beépítés, kivéve az 1. számú csoportszobát, mert ott volt a kiugró rész azelőtt. Ez a szakértői vélemény azért is érdekes, mert nemcsak megállapítanak a bajt, hanem azt is meghatározzák, hogy mi a teendő.

Nem napirendi pont, de tájékoztatásként, mivel a Képviselő-testületnek is szólt, ezért ismertette.

Vasvári László képviselő:

Kimenne a helyszínre, megnézné az épületet.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy örömmel veszi a felajánlását.

Vasvári László képviselő:

Kolenkó Gábor elmondta, hogy ez az épület kívülről szigetelést kapott, valószínűleg itt kezdődik a baj, nem tud szellőzni.

Dr. Tóth Lajos polgármester elmondta, hogy az a rész nem kapott, csak az elé épített szobák külső része kapott.

Révész Péter kért szót, a polgármester megkérdezte a Képviselő-testületet, hogy hozzájárulnak-e az ügyvezető igazgató hozzászólásához.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal döntött arról, hogy Révész Péternek, a Sajóvölgye Nonprofit Kft. ügyvezetőjének szót ad.

Révész Péter, az SVE ügyvezetője:

Műszaki ellenőr végzettséggel rendelkező szakemberként sok ilyen típusú problémával találkozott pályafutása során. Ez a probléma 99%-ban tévesen hangzott el – elnézést kért polgármester úrtól, hogy kijavítja – ez nem az alap hibájából, hanem az alap szigetelésének problémájából jelenik meg. Idővel sérül az alap, lehet, hogy 30-40 évig nem volt probléma, egyik pillanatról a másikra előfordulhat, főleg akkor, ha például, mint itt elég nagy mechanikai problémákkal járó beruházás történt az ingatlanban, amely akár ezeket a szigeteléseket elmozdíthatta. Ennek a szigetelési problémának a javítására több fajta radikális, vagy kevésbé radikális megoldás van, injekciós vagy lemezbeveréses. Ezeknek az árai 200-300 E Ft-tól a csillagos árat is verhetik. Árajánlat kérésével, vagy specifikációs szakmai tanácsadással, ha gondolja polgármester úr, akkor segítségükre tud lenni.

